

Fra: Per Waage (permwaage@gmail.com)

Sendt: 08.09.2020 21:34:27

Til: Postmottak Helgelandssykehuset (postmottak@helgelandssykehuset.no)

Kopi:

Styresak 88/2020
Vedlegg 8

Emne: Brev til Helse Nord med kopi til Helgelandssykehuset v/styreleder og adm dir.

Vedlegg: Dokument 75.docx;Habilitetsvurderinger i Helse Nord.docx

Jeg anmoder om at vedlagte brev med vedlegg journalføres og blir videreformidlet til styreleder for Helgelandssykehuset og adm direktør for Helgelandssykehuset.

Med hilsen

Per Waage

Helse Nord v/styreleder Renate Larsen

Helse Nord v/ adm dir Cecilie Daae

Mo i Rana 8.september 2020.

Kopi: Helgelandssykehuset v/styreleder

Helgelandssykehuset v/ adm direktør

HABILITETSINNSIGELSE MOT HELSE NORD. TARMKREFTOPERASJONENE I SANDNESSJØEN.

Årsaken til denne habilitetsinnsigelsen mot Helse Nord, styret og administrasjonen, er den atferden som er utvist av begge deler av Helse Nord i forbindelse med den nå så kjente og skandalebefengte tarmkreftkirurgien ved sykehuset i Sandnessjøen. Denne innsigelsen kan ikke administrasjonen eller styret ta stilling til, men må sende den videre til overordnet organ til behandling.

Det legale utgangspunkt for denne innsigelsen er forvaltningslovens para 6, 2. ledd. (FVL). Mitt utgangspunkt i tillegg til det legale for å fremme denne innsigelsen er min lange erfaring fra statlig virksomhet som leder/toppleder på departementsnivå i åtte år og statlig etatsleder i 25 år, og den erfaring som er høstet derigjennom for mitt vedkommende om saksbehandlingen i slike saker.

Den nevnte paragraf i forvaltningsloven (fvl) slår fast at en tjenestemann også er inhabil dersom det foreligger «andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet». Bestemmelsen dreier seg ikke om hvorvidt offentlig tjenestemann objektivt sett er upartisk, men om det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til upartiskheten. At det foreligger særegne forhold ift Helse Nord slik loven gir uttrykk for er utvilsomt når vi ser på hva som har skjedd i denne saken siden 10 januar 2020 da Helgelandssykehuset besluttet å stenge tarmkreftkirurgien ved sykehuset i Sandnessjøen. Vurderinger av habilitet gjelder fra første trinn i saksbehandlingen. Lovens system er at så snart man ser at det kan oppstå spørsmål om habilitet i en sak, skal man sørge for at det blir gjort en vurdering av habiliteten. Dette gjelder faktisk uavhengig av om det blir truffet en bestemt avgjørelse. Det er også slik at det er svært uheldig å få en slik diskusjon i ettertid eller et stykke ut i saksbehandlingen mot en avgjørelse. Så lang er det ikke gjort noen habilitetsvurderinger i Helse Nord.

Forvaltningsloven også gjelder for alle ansatte i Helse Nord, herunder også styret, inkludert også legene. Loven inneholder ingen fritak for leger for å etterleve forvaltningsloven. Hvis den overordnede tjenestemann er inhabil, kan avgjørelse i en sak heller ikke treffes av en underordnet i samme organisasjon. Det betyr at når adm dir Cecilie Daae gjennom sin atferd denne saken har gjort seg inhabil, så er det ingen annen i Helse Nord administrasjon som kan overta hennes funksjon. Det samme gjelder styrelederen, Renate Larsen som gjennom sin atferd i denne saken har satt seg selv i en situasjon der hun er inhabil på grunn av sitt engasjement. For å underbygge dette konkret, tas utgangspunkt i tidslinjen for en nærmere vurdering.

På et fagsjefsmøte 6 desember 2019 i Bodø presenteres tall som viser at sykehuset i Sandnessjøen har en desidert bunnplassing mht dødelighet etter tarmkreftkirurgi med en dødelighet fem ganger høyere enn landsgjennomsnittet. Dr. med og med to professortitler, Ida Bukholm, nyansatt som fagsjef ved Helgelandssykehuset (HSYK) med kontorsted ved hovedkontoret for HSYK i Mo i Rana, blir på dette møtet gjort kjent med tallene og reagerer angivelig sterkt på tallene, og setter umiddelbart i gang undersøkelser av saken. Da Bukholm på nyåret blir gjort kjent med at man skal gjennomføre tre tarmkreftoperasjoner i Sandnessjøen, tilrår hun at disse stanses og at pasientene overføres til sykehuset i Mo i Rana som har null dødelighet i slike operasjoner. Ledelsen ved HSYK beslutter å

følge fagdirektørens råd. Den 10 januar 2020 stanses alle tarmkreftoperasjoner i Sandnessjøen og overfører dem til Rana sykehus.

Det politiske miljøet sør for Korgenfjellet, spesielt i Alstahaug, som har som agenda å politisere ethvert faglig spørsmål ved HSYK med omfattende skriverier i form av såkalte bekymringsmeldinger dels til HSYK, dels Helse Nord, dels begge deler, tilskyndet av store protester fra ansatte ved Sandnessjøen sykehus med grove personangrep både på adm direktør og ikke minst fagsjefen Ida Bukholm. De nevnte politiske miljøer setter dermed kvalitetssikringsarbeidet ved HSYK i bakgrunnen og offentlig skittkasting i fokus. For Ida Bukholm framstår dette slik at hennes arbeide med å forebygge unødvendige dødsfall straffes med grove personangrep. Disse angrepene har fortsatt i media på Helgeland fram til dags dato, og vil sannsynligvis fortsette fordi Bukholm «overprøves» politisk i å ta adekvate grep. I mellomtiden fortsetter tarmkreftoperasjonene i Sandnessjøen.

Etter stansen griper Helse Nord inn og beslutter å nedsette en arbeidsgruppe til å undersøke saken. Det er ikke alminnelig kjent på det tidspunkt hvem som har oppnevnt arbeidsgruppen, men et senere styremøte i Helse Nord må kunne fortolkes slik at det er adm dir Cecilie Daae. Leder for arbeidsgruppa er fagdirektøren i Helse Nord, Geir Tollåli. Han får med seg fire kirurger fra Sandnessjøen og en kirurg fra UNN. Så viser det seg at denne sistnevnte kirurgen har vikariert som kirurg i Sandnessjøen. Sammensetningen av arbeidsgruppa viser helt klart at «bukken er satt til å passe havresekken». Det er derfor ikke til å overraskes over at arbeidsgruppen etter en dags arbeid finner ut at situasjonen med tarmkreftkirurgien i Sandnessjøen er tilfredsstillende og at det er ingen grunn til uro over pasientsikkerhet og kvalitet. Således frifinner man seg selv.

Den inngripen man ser her er helt uvanlig og meget tvilsom rent juridisk. Det er da heller ikke godtgjort på hvilket formelt juridisk grunnlag adm dir Cecilie Daae grep inn i saken. Aftenposten har konfrontert fagdirektør Tollåli om «det er vanlig at et regionalt helseforetak drift på denne måten». Det Tollåli svarer Aftenposten er at «Helse Nord hadde ikke en egen gjennomgang. Da saken ble aktualisert i januar, skapte det uro i fagmiljøer i Helgelandssykehuset og blant pasienter». Dette er ikke korrekt. Uroen er relatert til ansatte ved sykehuset i Sandnessjøen og den uroen det siktes til, er den politisering av faglige spørsmål som ansatte ved sykehuset der som det politiske miljøet sør for Korgenfjellet satte igang. Utsagnet kan tyde på at fagdirektøren i Helse Nord har vektlagt rene politiske utspill i en rent faglig sammenheng som hører inn under HSYK. Videre uttrykker den nevnte fagdirektøren at det «var viktig for Helse Nord RHF å bli orientert om saken og det ble vi ved at vi fikk en gjennomgang sammen med Helgelandssykehuset». På den måten bortforklares det faktum at kirurgene i Sandnessjøen supplert med en vikarkirurg i Sandnessjøen fra UNN og under ledelse av fagdirektør Tollåli ikke fant noe kritikkverdige ift Sandnessjøen og tarmkreftkirurgien der. At «basert på denne gjennomgangen besluttet adm dir for HSYK å gjenoppta operasjonene» er ikke spesielt tillitsvekkende forklaring på det intrufne. Man skille mellom realitetene, som er den rapporten fagdirektør Tollåli sto i spissen for, og formalitetene fordi Helse Nord ikke har noen formell hjemmel til å gripe inn i en faglig avgjørelse av den art det er tale om. Adm dir for HSYK sier da til Aftenposten at tarmkreftkirurgien i Sandnessjøen ble gjenåpnet fordi gjennomgangen «som ble initiert av Helse Nord konkluderte med at det var forsvarlig». Mao var den rapporten Tollåli sto i spissen for som er den direkte årsaken til gjenåpningen. At denne rapporten senere har vist seg ikke å holde mål viser seg i ettertid.

Helse Nord avholdt et styremøte den 20 januar 2020. Opptak av styremøtet ligger åpent på «You Tube». Når man ser på dette opptaket, kommer det fram flere forhold som man kan undres over. Møtet er i stor grad preget av gjentatte forsøk på å latterliggjøre fagsjef Ida Bukholm og umuliggjøre adm direktør ved HSYK. Man kan overraskes over den til dels meget aggressive tonen i debatten om saken, spesielt fra tre av styremedlemmene, nemlig nestlederen i styret Inger Lise Strøm, Fredrik

Sund og Svenn Jensen fra Bodø. Formålet med møtet er rimelig tvetydig, men det ser ut til være en gjennomgang av beslutningen om å stenge ned og hvorfor operasjonene ble gjenopptatt. Dette siste punktet var ikke noe sentralt punkt i styremøtet. Uvisst av hvilken grunn, men det er ubestridelig at hovedvekten ble lagt på å «idiotforklare» de to personer i ledelsen for HSYK, fagsjefen og adm direktør. Det viser at man ikke er så opptatt av fakta og pasientsikkerheten som ville vært det naturlige når man først blander seg inn i saken.

Ellers har jeg notert meg at styreleder Renate Larsen poengterte at stengningen kom uheldig ut og ikke var håndtert på en god måte. Hvem det siktes til er uklart, men at kritikken ikke er rettet mot Helse Nord synes åpenbart fordi den samme styrelederen berømmer adm dir Cecilie Daae for å ha tatt tak i saken og sørget for at man kom raskt i gang med å gjøre vurderingene og få på plass god informasjon. Dette kan ikke tolkes på noen annen måte enn at adm dir Cecilie Daae har tatt ansvar for å ha tatt tak i saken med sikte på å få gjenopptatt operasjonene i Sandnessjøen. På den måten grep så vel styreleder som adm direktør inn i et faglig spørsmål som hører inn under HSYK og bøyde av for det politiske presset fra Sør-Helgeland. Ingen i styret stilte spørsmål ved det formelle grunnlaget for denne inngripen. At dette atferdsmønster fra styreleder og adm dir representerer et brudd på forvaltningsloven er utvilsomt. Og som gjør at begge to er inhabile i denne saken fordi det med full rett kan sies at det kan reises tvil om upartiskheten til de to i fortsettelsen. Den samme tvilen gjør seg gjeldende i forhold til de tre styremedlemmene nevnt, samt fagdirektør Tollåli. Utvilsomt er dette særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til upartiskheten. Det hjelper ikke om alle de nevnte personene mener at de objektivt sett har handlet upartisk.

Men saken er faktisk mye verre enn so m så. Styrelederen hevder at det er en uke til helseministeren skal treffe vedtak om sykehusstrukturen på Helgeland og «nå er det viktig at vi sikrer den prosessen framover, at han får ro, slik at han får tatt beslutningen». På hvilket grunnlag hevder styrelederen dette er særdeles uklart og henger inntil videre i lufta. At en stans i tarmkreftkirurgien i Sandnessjøen vil gjøre det umulig for statsråden å følge opp styret i Helse Nord sitt vedtak om lokalisering av hovedsykehuset på Helgeland til Sandnessjøen er nok korrekt. For hvem ville vel kunne forsvare et hovedsykehus der dødeligheten for tarmkreftoperasjonene er fem ganger nasjonalt gjennomsnitt. Og enda mer håpløst blir vedtaket til styret i Helse Nord når dødeligheten ved Rana Sykehus for samme typen operasjoner er null, forøvrig sammen med Hammerfest sykehus. På Nord Helgeland er det er meget utbredt oppfatning at hovedgrunnen til at tarmkreftoperasjonene ble gjenåpnet av Helse Nord ikke var hensynet til pasientsikkerhet og overlevelse, men hensynet til Helse Nord's eget vedtak. Dette vedtaket var utklekket på bakrommet i en lengre kaffepause enn normalt og bak nedrullede gardiner. Regissørene bak dette var styrelederen og den nevnte Svenn Jensen som la fram forslaget om hovedsykehuset lagt til Sandnessjøen på oppfordring fra styrelederen. En utbredt oppfatning på Nord Helgeland er at hvis man stiller spørsmålstegn ved pasientsikkerhet og kvalitet ved sykehuset i Sandnessjøen vil ikke hovedsykehuset bli lagt til Sandnessjøen, men fortsatt være i Mo i Rana. Det hører med at det lå ingen faglige utredninger til grunn for styrets vedtak, noe som er i strid med den statlige utredningsinstruksen. De faglige utredninger som ble gjort av eksterne pekte utvetydig i retning av ett sykehus lokalisert til Mo i Rana. Det ble lagt i skuffen av helse Nord uten noen nærmere begrunnelse.

På styremøte i Helse Nord 5 februar 2020 får styremedlemmet Fredrik Sund, lege ved UNN og med sterke bånd til Sandnessjøen og sykehuset der, anledning til å legge fram over bordet et anonymt brev der ledelsen ved HSYK kritiseres på det groveste og han får også anledning til å referere til dette brevet i styremøtet. Hvem som har skrevet brevet og hvor han har fått det fra nekter Fredrik Sund å opplyse. At Fredrik Sund får anledning til dette uten innsigelse fra noen i styret er et klart eksempel på utøvelsen av partiskheten i styret som gjør styret inhabilt etter forvaltningslovens para 6, 2. ledd.

Saken blir enda verre når brevet legges ut på Helse Nord webside. På den måten gjøres et anonymt brev lagt over bordet til et offisielt dokument i saken. Det faktum at brevet senere ble fjernet fra web-siden kan ikke oppfattes på annen måte enn en erkjennelse at man har opptrådt grovt feilaktig og i strid med de saksbehandlingsregler som gjelder mht saksdokumentene og utsendelsen av dem.

I den senere tid har saken om tarmkreftkirurgien utviklet seg fra vondt til verre. Det foreligger nå en rapport fra St Olavs hospital i Trondheim som ut fra volum og kvalitet mener at tarmkreftkirurgien i Sandnessjøen bør overføres til sykehuset i Mo i Rana. Det sies til og med at forhold rundt enkeltoperasjonene i Sandnessjøen er av en slik art at det anbefales å få det vurdert av Helsetilsynet. Det foreligger også en rapport fra UNN der det hevdes at det ikke er avdekket forhold som gjør tarmkreftkirurgien uforsvarlig eller avviker vesentlig fra de kvalitetskrav som gjelder nasjonalt. På Nord Helgeland framstår denne rapporten ut fra UNNs involvering i saken tidligere som et bestillingsverk og derfor uten tillit. Det vi ikke vet om denne rapporten fra UNN er hvem som har utredet saken, er det folk med relasjoner til Sandnessjøen sykehus, selv om det er professor Lindsetmo ved UNN som står som ansvarlig. Enda verre blir det for Helse Nord når en professor ved Oslo Universitetssykehus i sin rapport konkluderer med at den høye dødeligheten ved sykehuset i Sandnessjøen gir grunnlag for bekymring.

Til Aftenposten sier adm dir ved HSYK at prosjektgruppa ved HSYK anbefaler at det faglige ansvaret legges til Rana sykehus. Hva det måtte bety er usikkert fordi det kan bety at ledelsen for tarmkreftkirurgien skal legges til Rana sykehus, men operasjonene skal kunne fortsette i Sandnessjøen mot alle faglige råd, bortsett fra UNN og Helse Nord som fortsatt mener det er trygt å la seg operere for tarmkreft i Sandnessjøen. Årsaken til manglende handlekraft og riktig beslutning av hensyn til pasientsikkerhet og overlevelse er den inngripen som Helse Nord har gjort i denne saken siden tidlig på nyåret. Denne inngripen er blitt gjort av hensyn til å holde liv i eget strukturvedtak som er framkommet i strid med utredningsinstruksen og ikke av hensyn til pasientene.

Det atferdsmønster som er beskrevet, viser at helse Nord ikke har handlet i samsvar med forvaltningsloven, og det er gjort på en slik måte at det er grunn til å påpeke at tilliten til upartiskheten er alvorlig svekket fordi det foreligger mange dokumenterte forhold som er særegne. Det faktum at Helse Nord ikke har vurdert habilitetsmessige forhold slik lovens system foreskriver, trekker også i retning av inhabilitet. Det faktum av nevnte professor i media påberoper seg ikke å være inhabil etter egen oppfatning er en vurdering som ikke er i samsvar med forvaltningsloven. Da kan det være greit å minne om at det hjelper ikke hvorvidt en tjenestemann objektivt sett er eller ser seg upartisk. I denne saken foreligger det så mange særegne forhold at Helse Nord bør si seg inhabil og overlate sin del av denne saken til et annet regionalt helseforetak og holde fingrene av fatet.

Hvis Helse Nord mener at Helse Nord er habil i fortsettelsen er ikke det et spørsmål som kan avgjøres av Helse Nord etter lovens system. Da må spørsmålet overlates til Helse Nord's overordnede myndighet, nemlig Helse og omsorgsdepartementet. Da må også departementet foreta en vurdering av egen habilitet slik lovens system innebærer. I den forbindelse bemerkes at statsråd Høie ifølge media legger til grunn at det foreligger grundige vurderinger fra Helse Nord's side. Statsrådets utsagn kan tyde på at han rett og slett er feilinformert.

Avslutningsvis bemerkes at Helse Nord's atferd i andre sammenhenger ikke er tillitsvekkende. Det gjelder blant annet ved oppnevningen av styret for HSYK der forrige styreleder ble kastet av Helse Nord etter en såkalt helhetsvurdering. Hva denne helhetsvurderingen går ut på foreligger det ingen informasjon om. Videre har man oppnevnt tre eiervalgte styrerepresentanter fra Sør-Helgeland der innbyggertallet er så vidt halvparten av innbyggertallet på Helgeland, mens Nord Helgeland er avspist med en eiervalgt representant fra Helgeland. Også dette ut fra en såkalt helhetsvurdering. Denne

saken har Rana kommune bedt om nærmere innsyn i, men forgjeves. De ansatte ved Rana sykehus har sendt en formell klage på styreoppnevningen. Denne klagen er ikke behandlet av administrasjonen i Helse Nord som en klage og slik en klage skal behandles. Slik saken er framstilt av adm dir overfor styret framstår det som et forsvarsskrift for det som er gjort ved styreoppnevningen. Det hører med til historien at de tre personene mangler styreerfaring og erfaring i virksomhetsledelse. Den typen atferd fra Helse Nord er ikke egnet til å ha tillit til Helse Nord og er nok i noen grad medvirkende til denne habilitetsinnsigelsen og den sterke oppfordringen om å holde fingrene av fatet når det gjelder HSYKs beslutning om tarmkreftkirurgien i Sandnessjøen. En begunstigelse av Sandnessjøen sykehus uten noe faktisk grunnlag faller inn under begrepet «særlige forhold» som leder til inhabilitet etter forvaltningslovens para 6, 2 ledd. At det angivelig ikke finnes dokumentasjon som det kan gis innsyn i, tyder på at avgjørelsen er gjort uten noen nærmere vurdering etter regelverkets bestemmelser om styrevalg i Helse Nord der representativitet og kompetanse er viktige forhold.

Mo i Rana

8 september 2020.

Per Waage (cand oecon/ pensjonist)

Helse Nord sliter med habiliteten til styret i Helgelandssykehuset fordi det er utnevnt tre styremedlemmer uten at det er foretatt noen habilitetsvurdering. Styrelederen i Helse Nord har gjentatte ganger opplyst at det er en «helhetsvurdering» som ligger til grunn for utnevningen. Helseforetakets administrerende direktør har gjentatt mye av det samme, og hennes budskap er at alt er i orden i forhold til denne saken. Ikke alle er enig i det, noe som framgår av mediaomtalen av saken. Rana kommune har bedt om innsyn i saken, og det har man nektet å etterkomme. 333 ansatte på Rana sykehus har klaget på utnevningen blant flere forhold i Helse Nord. Til å begynne med tok Helse Nord folk lett på det og gikk svært langt i å saksbehandle både anmodningen om innsyn og klagen i media. Saken skulle vært oppe til behandling i siste styremøte i Helse Nord, men ble utsatt fordi administrasjonen hadde behov for mer tid til å forberede saken for styret. Det kan bety at styreleder og administrerende direktør må ha forstått at saksbehandling i media er uholdbart, og de har vel også etter hvert blitt klar over kompleksitetsgraden i saken.

Det er forbausende at Helse Nord er kommet i denne situasjonen. Helse Nord er Nord-Norges største bedrift og bør forvente bedre enn som så. Spørsmålet om habilitet er grundig behandlet i pensum til juridikum, i forelesningene i faget og på kurs. Hvis man ikke er jurist så er dette med habilitet noe som er en del av en lederkvalifikasjon, dvs at statlige toppledere må ha kompetanse på dette felt for å kvalifisere seg. I tillegg er det normalt at enhver organisasjon i offentlig sektor har juridisk egenkompetanse som behersker fagområdet i tillegg til den kompetanse topplederen måtte inneha.

Hva er det som har gått galt i dette saken? Slik jeg har opplært og praktisert det som statlig etatsleder i ca 25 år, så gjelder habilitet fra første trinn i saksbehandlingen. Hele systemet er basert på at så snart man ser at spørsmålet om habilitet kan oppstå, skal det gjøres en vurdering av dette. Det ansees som svært uheldig å få en slik vurdering i ettertid eller et stykke ut i saksbehandlingen. Prof em i jus ved UiB, Jan Fr Bernt, en ubestridt autoritet på dette området, var nylig i VG inne på akkurat dette og betydningen av å følge de regler som gjelder i en helt annet sak.

Når det gjelder denne saken fremgår det av de redegjørelser som styreleder og adm direktør har gitt i ulike medier, blant annet i Rana Blad og Helgelands Blad, at det ikke er foretatt noen habilitetsvurdering av dette i forbindelse ved utnevningen av de tre styremedlemmene. Det i seg selv er et klart regelbrudd i forhold til de saksbehandlingsregler som gjelder.

Det sentrale i denne saken er om det er forhold knyttet til utnevningen av de tre som kan føre til at upartiskheten kan trekkes i tvil av andre. Spørsmålet blir om det foreligger omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til upartiskheten. Alle tre har profilert seg meget sterkt i mange sammenhenger til fordel for et felles sykehus sør for Korgenfjellet for hele Helgeland, dvs legge ned Rana sykehus og etablere et DMS i Rana fordi det er godt nok for Rana som i dag har det største og mest veldrevne sykehuset på Helgeland. Dette er en løsning som statsråd Høie ikke ville ha og som han derfor avviste. Nå skal de tre være med å implementere en løsning med to akuttsykehus, hvorav det ene i Rana ved det nåværende sykehuset på Selfors. Jeg har sett på trykk av nestlederen som er ny i styret og uten nevneverdig erfaring i styrearbeid og virksomhetsstyring, har uttrykt at «rollen» hennes nå er annerledes enn den var tidligere, dvs før utnevningen. Kommunelegen i Mosjøen er i noenlunde «samme båt» med frontalangrep på adm direktør for HSYK for innstillingen til styret for HSYK. Enda verre er det med den tredje fra bunadsgeriljaen som ikke bare har gått svært høyt på banen til fordel for en løsning som statsråd Høie avviste, men også på sosiale medier assosiert seg med en varsler fra Sandnessjøen og der varslene av avvist som helt grunnløse etter grundige eksterne vurderinger som har kostet Helgelandssykehuset over 3,5 mill kroner, penger som kunne

vært benyttet til pasientbehandling. Jeg har også lagt merke til at dette styremedlemmet har stilt kritiske spørsmål om man ikke burde stoppe moderniseringen av operasjonsstuene ved Rana sykehus som er i slutfasen for å spare penger. Spørsmålet om tillit og upartiskhet er i hvert fall ikke tatt ut av lufta.

Ved UiO var det gitt en eksamensoppgave i forvaltningslovens § 6, 2 ledd, JUR 2000 2 avdeling høst 2009. Jeg har lastet ned fra internett sensorveiledningen utarbeidet på landets fremste juridiske lærested, og der er det redegjort for hva som er de sentrale spørsmål. Jeg vil tro at Helse Nord vil slite noe alvorlig når de skal begrunne sin handlemåte og de manglende vurderinger i denne saken. I denne forbindelse bør styret også vurdere om styrets leder og nestleder er habil til å være med på å behandle klagen. For å være på den sikre siden bør antakelig begge to fratres under behandlingen fordi det var de to som etter det som er opplyst som var arkitektene bak utnevningen. Det bør også i den forbindelse vurderes om administrerende direktør er habil. Er administrerende direktør inhabil så er hele Helse Nord det, og da må noen andre behandle klagen. Slik er systemet. For meg er det meget forbausende at Helse Nord har havnet i denne situasjonen som helt åpenbart krever en opprydding.

Per Waage, pensjonist/samfunnsdebattant.