



Publiseringstradisjoner under endring – angår det meg?

Professor Gunnar Hartvigsen

Helgelandssykehuset

Helseinformatikk og -teknologi, Institutt for informatikk, Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

1

**NOE FORBLIR
UENDRET ...**

5



6

Aftenposten.no onsdag 13. februar 2023 oppdatert 15:04 Kristiansand 4°C Varor: Norge | Verden

Nyheter Sport Debatt **Kultur** Reise Forbruker Oslopols Vær A-Å dinmat

Innhold
Musikk
Litteratur
TV
Film & DVD
Spill
Anmeldelser
Været

powered by **picnic**

kan du få pengene igjen.

"Publisér eller dø!"

I tellekantsystemet avgjøres pengestrømmen til forskere og institutter av hvor ofte forskere får publisert sine artikler i nasjonale og internasjonale vitenskapelige tidsskrifter. (Foto: SCANPIX)

"Publisér eller dø!"

Slik lyder mottoet blant forskere, her hjemme som ute i verden. De som ikke får publisert tiltrekkelig av sin forskning, havner i bakleksen.

ULF ANDENÆS

Publisert: 13.02.00 | Oppdatert: 13.02.08 kl. 01:30

Siste 100 artikler Del på Facebook! Skriv ut TIPS EN VENN Abonner på Aftenposten

Les også:
• **Forskernes stjerneparade**

Stadio styrker avsnittets utsiktene for

MIENER ISRAEL STAR BAK

Siste nyheter

- Norske medier trykker ikke

8

Det er et «rotterace»



9

Men ...

**Kvalitet
trumfer
kvantitet**

10

MORGENBLADET
 AKTUELT DEBATT IDEER KULTUR BØKER PÅFYLL SAMTIDEN

Publiser mindre, ikke mer

Hva skal vi med flere halvferdige og dårlige forskningsartikler som blir lite lest? Slutt å telle!

Publisert: 20. mars 2015 - 5:01 Liker

«Forskerne må publisere mye for overhodet å få økonomisk støtte.»

↔



11



- Publiseringskrav gir dårlig forskning

Ar: Hjernefokus
Publisert 24. mars 2015 kl. 13:54

– I dag produseres så enormt mange forskningsartikler. Mye mer enn det noen kan klare å lese og håndtere. Altfor mye! Det sier hjerneforsker og nobelprisvinner Edvard Moser til **Morgenbladet**.

– Problemet er at å publisere store mengder er uforenlig med å publisere så bra som mulig, sier Edvard Moser. (...)

– Det hadde vært langt bedre å konsentrere seg om å skrive fullstendige historier; artikler som man er sikker på at er pålitelige. I stedet må mange nå publisere en masse små biter som ikke gir noen svar og som ikke blir lest og brukt, sier Edvard Moser.

12

Hva er en god forsker?

14



“Skal du bli en god forsker så må du ha en god rompe å sitte på. Og så må du sitte på den så mye du klarer.”

- *Professor Ole Hejlesen, Aalborg Universitet*

15

PUBLISERINGS- TRENDER

24

«Stopp pressen»

Retraction Watch <team@retractionwatch.com>
 TR ● Gunnar Harvigsen



Scholars in Malaysia are no longer allowed to use public funds to publish articles in [journals owned by MDPI, Hindawi and Frontiers](#) .

Read more

Retraction Watch <team@retractionwatch.com>
 TR ● Gunnar Harvigsen

FAKE

The remarkable [rise of retractions because of faked peer review](#), with data from the RW Database. And a [case in point from Norway](#).

Read more

Retraction Watch <team@retractionwatch.com>
 TR ● Gunnar Harvigsen



"[T]he number of [retractions in Spanish research grows](#)

Read more


25

Education November 27, 2023 13:00 GMT+7

3 major publishers on the blacklist

TRAN HUYEN Right-click here to open in a new tab. | Log out | Settings | Google News

If you publish scientific articles in journals belonging to blacklisted publishers, you will not be recognized or receive funding.



Scientists research at a university in Ho Chi Minh City. - Photo: TRAN HUYEN

Do not accept or sponsor articles in blacklisted journals

The Ministry of Universities Malaysia has just issued a notice prohibiting the country's public universities from using funding from the state budget to pay for publishing articles in all journals belonging to the three publishers MDPI, Hindawi and [Frontiers](#).

According to the Ministry of Universities Malaysia, this decision was made due to special concerns about academic integrity as well as about the issue of author names in articles and research works in the country.

The Ministry of Universities Malaysia has also established a special committee to control publication in [predatory journals](#) and low-quality journals, thereby improving academic ethics and protecting the reputation of universities as well as protecting the reputation of universities. as national.


28

Education November 27, 2023 13:00 GMT+7

3 major publishers on the blacklist

TRAN HUYEN Right-click here to open in a new tab. | Log out | Settings | Google News

If you publish scientific articles in journals belonging to blacklisted publishers, you will not be recognized or receive funding.



Scientists research at a university in Ho Chi Minh City. - Photo: TRAN HUYEN

3 publishers are on the blacklist

Hindawi Publishing House was founded in 1997 in Cairo, Egypt, and in 2021 was acquired by the American publishing group Wiley. Currently Hindawi is publishing more than 282 magazines.

MDPI Publishing House was founded in 1996 in Switzerland. MDPI is one of the world's largest publishers of [scientific article](#) output, currently publishing more than 429 open access journals.

Frontiers Publishing was founded in 2007, headquartered in Lausanne, Switzerland. Frontiers currently publishes more than 221 academic journals.

Do not accept or sponsor articles in blacklisted journals

The Ministry of Universities Malaysia has just issued a notice prohibiting the country's public universities from using funding from the state budget to pay for publishing articles in all journals belonging to the three publishers MDPI, Hindawi and [Frontiers](#).

According to the Ministry of Universities Malaysia, this decision was made due to special concerns about academic integrity as well as about the issue of author names in articles and research works in the country.

29

Publiseringstrender

1. Mega journals
2. Sosiale media
3. MOAMJ — multidisciplinary open access mega journals
4. Predatory journals
5. Open access
6. Siteringer
7. X-archieve (preprint servers)
8. ChatGPT
9. Samforfatterskap
10. Nivå 1 & 2
11. “Jakten på publikasjonspoeng”
12. IF
13. H-index
14. Publisering av all bakgrunnsdata som del av paperet
15. Publisering av data
16. Forhåndsregistrering av RCT
17. Forhåndsregistrering av reviews
18. Jakten på plagieringer
19. DORA
20. Plan S

34

Trend 1

Mega journals

36

Mega journals (MJ)

- Ny realitet innen vitenskapelige tidsskrifter – ikke tidsskrifter, men artikkeldatabaser.
- Først ute: PLOS ONE, verdens største tidsskrift målt i antall artikler per år.



<http://www.sciencedirect.com/journal/0895-2688>

37

Mega journals (MJ)

- Megatidsskrifter defineres som tidsskrifter som er «designet for å være mye større enn et tradisjonelt tidsskrift ved å utøve lav selektivitet blant aksepterte artikler», det vil si at de ikke avviser artikler på grunn av manglende nyhet eller betydning så lenge de er originale og vitenskapelig holdbare.
- I tillegg aksepterer de artikler fra mer enn én disiplin, og de er Open Access, vanligvis basert på *article processing charges* (APC).



<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2020/05/07/guest-post-the-megajournal-lifecycle/>

38

Mega journals (MJ)

- Megatidsskrifter har vært kjernen i publiseringsmodellen Open Access (OA), og har ledet veksten de siste 15+ årene.
- MJ vil trolig medføre drastiske endringer i hvordan og hvor vitenskapelige artikler publiseres, og mange tradisjonelle tidsskrifter – både TA (toll access) og OA (open access) – vil bli borte.

"I published with *PLOS ONE* because I love the idea that acceptance is based on quality of the work, not whether it's trendy or important in the eyes of a few editors."

- Alison Turnbull, Outcomes After Critical Illness and Surgery (OACIS) Group, Johns Hopkins University, Baltimore, Maryland, United States of America



<https://journals.plos.org/plosone/s/journal-information>

39

THE SCHOLARLY kitchen

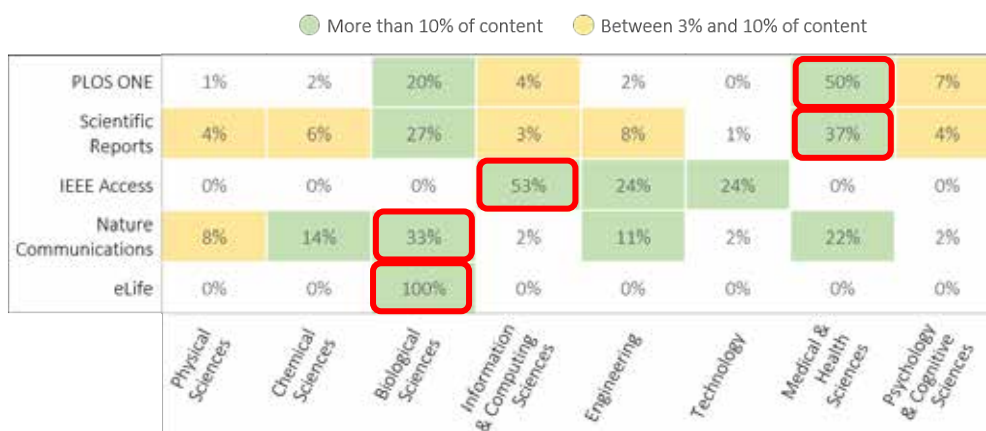
Journal title	Launch year	Scope	Papers, last 12 months (k)	Growth, last 12 months	APC in USD	JIF (2018)	Publisher
PLOS ONE	2006	<ul style="list-style-type: none"> • Original research • High technical standard 	15.5	(17%)	1,695	2.776	PLOS
Scientific Reports	2011	<ul style="list-style-type: none"> • Original research • High technical quality 	20.8	15%	1,870	4.011	Springer Nature
IEEE Access	2013	<ul style="list-style-type: none"> • Original, technically correct, clearly presented 	16.9	94%	1,750	4.098	IEEE
Nature Communications	2010	<ul style="list-style-type: none"> • Important advances of significance 	6.0	6%	5,380	11.878	Springer Nature
eLife	2012	<ul style="list-style-type: none"> • Work of the highest standards and importance 	1.6	22%	2,500	7.551	eLife

Tre tidsskrifter som oppfyller definisjonen på en Mega Journals og som også har vært kommersielt vellykkede, er **PLOS ONE**, **Scientific Reports** og **IEEE Access**.

Tabellen viser også to selektive, store OA-tidsskrifter (**Nature Communications** og **eLife**) som har publisert mer betydningsfull forskning (i det minste når det gjelder siteringsberegninger).

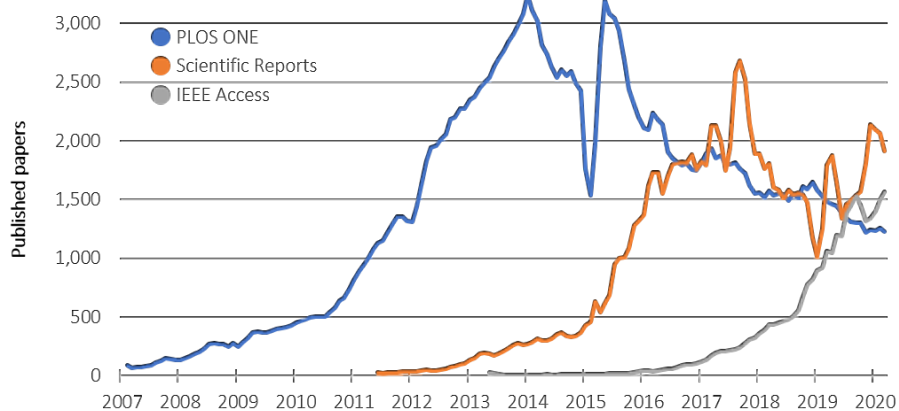
De tre megatidsskriftene publiserer omtrent 53k artikler per år, og står samlet for mer enn 2% av den globale journalproduksjonen.

42



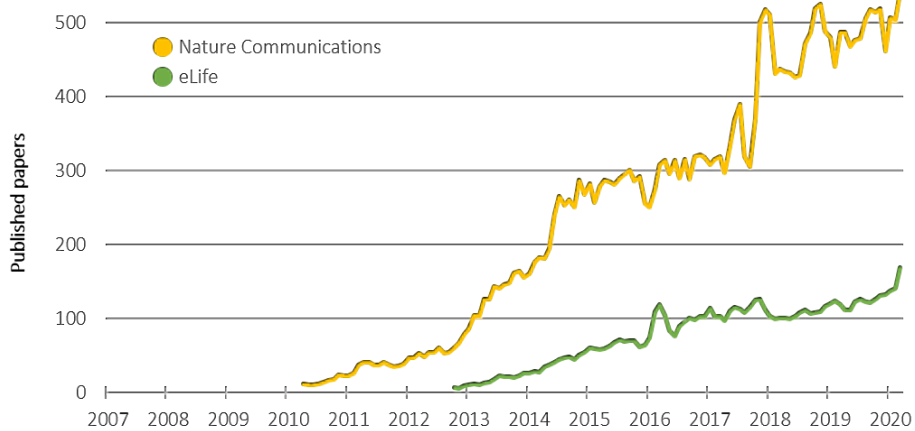
Figur 1. Disiplinfordeling etter tidsskrift (fordelingen er for 2020-innhold, avledet fra Dimensions data; viser bare disipliner der minst ett tidsskrift har mer enn 5 % av innholdet)

44



Figur 2. Månedlige antall artikler (3-måneders rullerende gjennomsnitt) etter megajournal fra lansering til mars 2020 (data er hentet fra utgivers nettsteder og det inkluderer alle typer artikler)

45



Figur 3. Månedlige antall artikler (3-måneders rullende gjennomsnitt) etter selektiv OA-journal fra lansering til mars 2020 (data er hentet fra utgivernettsteder, og det inkluderer alle typer artikler for Nature Communications og det ekskluderer 'magasin'-artikler for eLife – disse utgjør omtrent 20% av alt eLife-innhold)

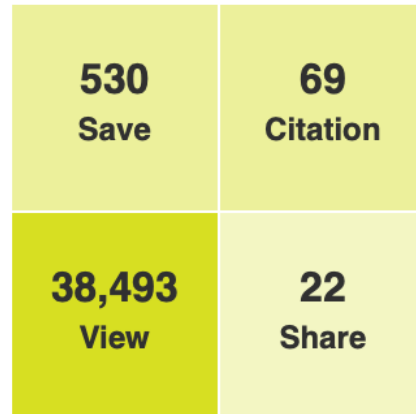
46

Trend 2

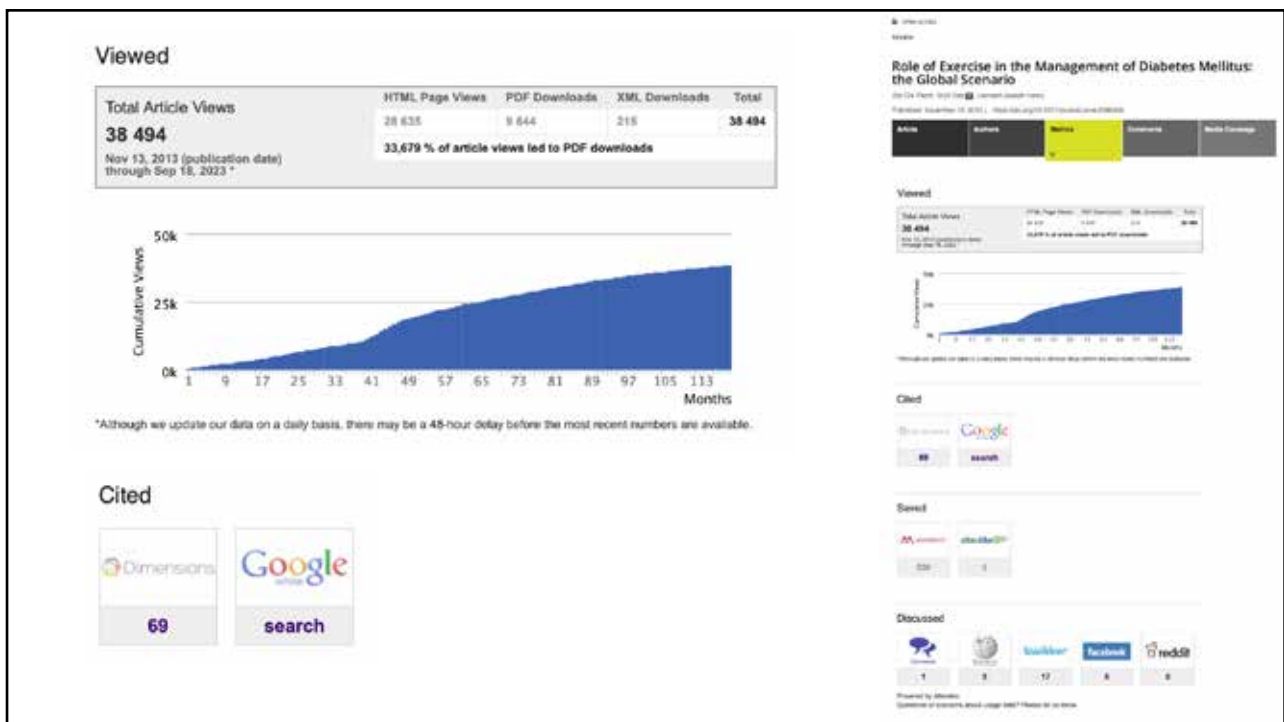
Mega journals og sosiale media

58

Eksempel 2. Artikel fra PLOS ONE



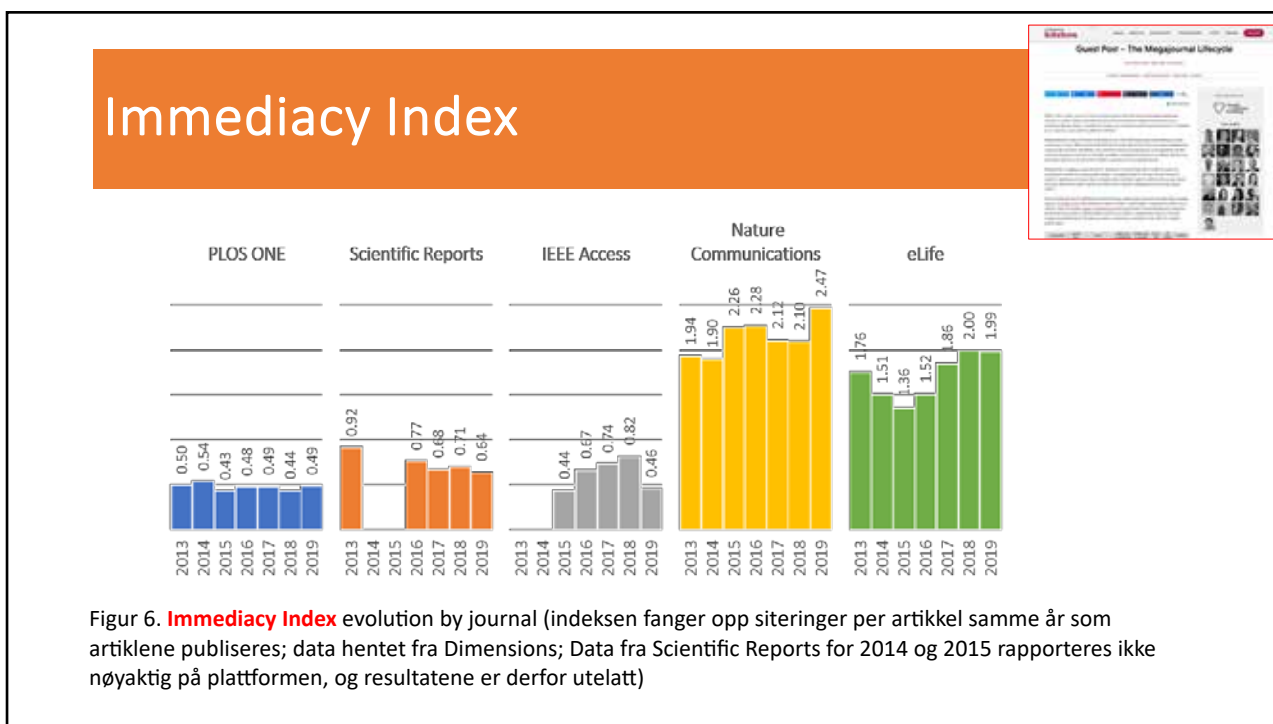
71



72



73



74

Trend 3

MOAMJ — multidisciplinary open access mega journal

75

IEEE Access™

IEEE Access
practical innovations ; open solutions

IEEE has just announced that it will be starting a new gold open-access mega-journal to be called *IEEE Access*. In launching the journal, the publisher has also coined a new term for the journal's genre: *Multidisciplinary Open Access Mega Journal (MOAMJ)*.

Mange forfattere i dagens publiseringsmiljø ønsker å gjøre forskningen sin fritt tilgjengelig for alle miljøer av lesere.

For å hjelpe forfattere med å få maksimal eksponering for sine banebrytende forsknings- og applikasjonsorienterte artikler, vil IEEE nå tilby tre alternativer for åpen publisering (OA) - **Hybrid Journals, Multidisciplinary Open Access Mega Journal** og fullt **Open Access Journals** - alt designet for å møte de varierende behovene til våre forfattere gjennom hele karrieren.

<https://www.ieee.org/content/ieee-org/en/publications/authors/open-access.html>

76

Rapid Peer Review in Only 4 to 6 Weeks
I gjennomsnitt tar **IEEE Access-fagfellevurderingsprosessen 4 uker** fra innsending til et varsel om aksept/avvisning av vedtak. Innlevering til **publisering** tar **vanligvis 4 til 6 uker**, avhengig av hvor lang tid det tar forfatterne å sende inn endelige filer etter at de har mottatt godkjenningsvarselet.

High-Quality, Rigorous Peer Review
For å sikre at alle artikler oppfyller de pålitelige og respekterte høye standardene for IEEE-publikasjoner, gjennomgår de en streng fagfellevurderingsprosess for å vurdere originaliteten og teknisk korrekthet av artikkelen. **IEEE Access har en gjennomsnittlig akseptgrad på 30%**, sammenlignbar med andre topp IEEE-tidsskrifter.

77

Collision Avoidance in Pedestrian-Rich Environments With Deep Reinforcement Learning

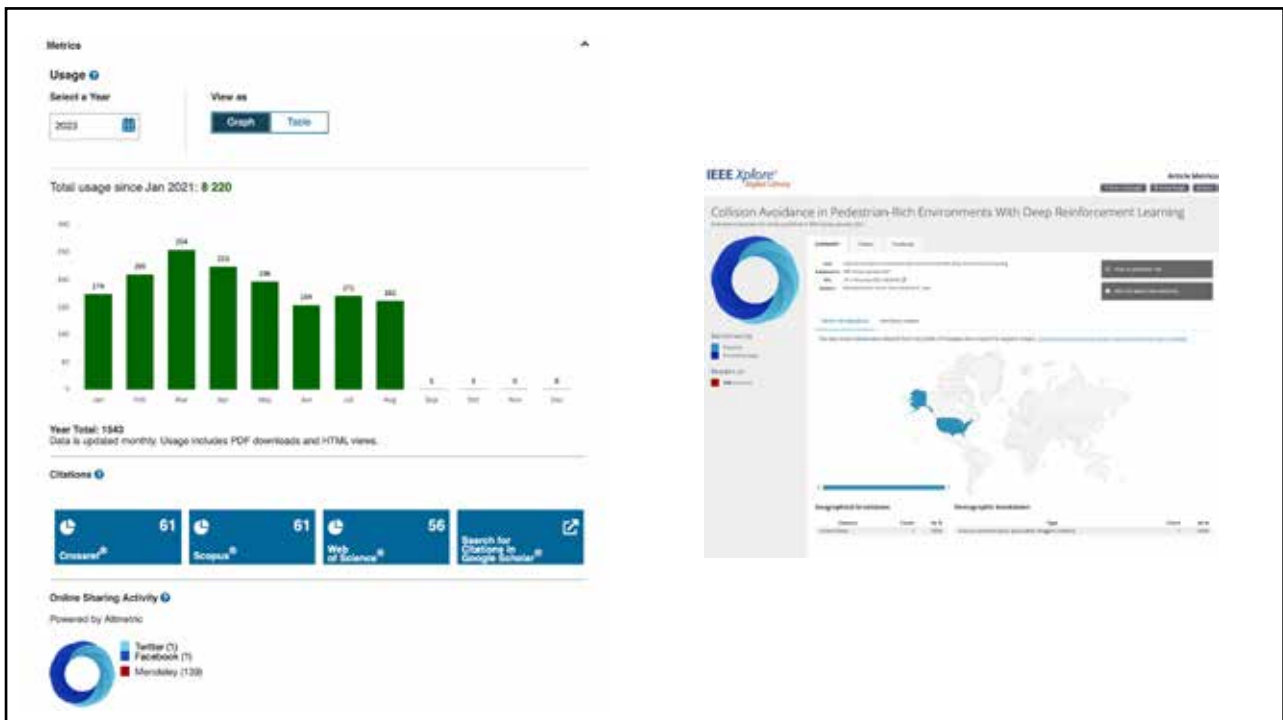
Michael Beckett¹, Yu Fan Chen¹, Jonathan K. Fong¹, (IEEE, IEEE)

ABSTRACT Collision avoidance algorithms are essential for self and self-driving robot operation among pedestrians. This work proposes using deep reinforcement (RL) learning as a framework to model the non-linear interactions and cooperation with nearby decision-making agents, such as self-driving and other vehicles. Existing RL-based works assume homogeneity of agent properties, use specific motion models over short time-scales, or lack a principled method to handle a large, possibly varying number of agents. Therefore, this work develops an algorithm that learns collision avoidance among a variety of heterogeneous, non-communicating, dynamic agents, without assuming they follow any particular behavior rules. It extends our previous work by introducing a strategy using Long Short-Term Memory (LSTM) that enables the algorithm to use observations of an arbitrary number of other agents, instead of a small, fixed number of neighbors. The proposed algorithm is shown to outperform a class of collision avoidance algorithms, another deep RL-based algorithm, and scales with the number of agents better (lower collision, shorter time to goal) than our previously published learning-based approach. Analysis of the LSTM provides insight into how observations of nearby agents affect the behavior rules and quantifies the performance impact of various agent modeling heuristics. The learned policy generalizes to several applications beyond the training scenario: intersection control (management of left-turn, right-turn vehicles on a road of four lanes) and on a fully autonomous vehicle-vehicle scenario of avoiding a human walking speed among pedestrians.

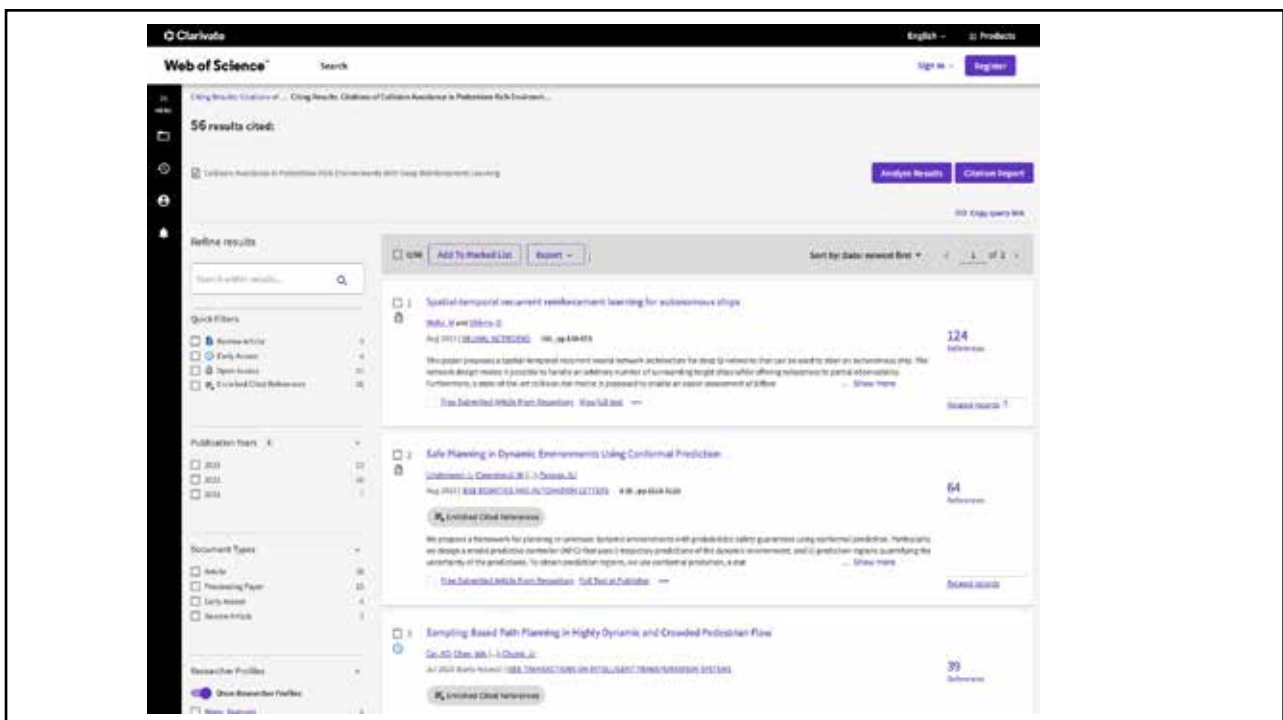
INDEX TERMS Collision avoidance, deep reinforcement learning, motion planning, intelligent agents, reinforcement learning.

1. INTRODUCTION A fundamental challenge in autonomous vehicle operation is to safely navigate interactions with other dynamic agents in the environment. For example, it is important for self-driving cars to take other vehicles, such as cars, trucks, and bicycles, into account to avoid collisions with pedestrians. While these are the most important problems in the real world, fully autonomous navigation research, particularly in navigation, dynamic environments, is challenged by other mobile agents. The challenge arises because the other agents' status and position (e.g., goals and movement paths) are typically not known in the planning system, and furthermore, mutual communication is often not available. In this paper, we propose a novel algorithm for collision avoidance in a pedestrian-rich environment. Our approach is based on deep reinforcement learning (DRL) to learn a policy that can handle a large number of agents in a dynamic environment. The proposed algorithm is shown to outperform a class of collision avoidance algorithms, another deep RL-based algorithm, and scales with the number of agents better (lower collision, shorter time to goal) than our previously published learning-based approach. Analysis of the LSTM provides insight into how observations of nearby agents affect the behavior rules and quantifies the performance impact of various agent modeling heuristics. The learned policy generalizes to several applications beyond the training scenario: intersection control (management of left-turn, right-turn vehicles on a road of four lanes) and on a fully autonomous vehicle-vehicle scenario of avoiding a human walking speed among pedestrians.

83



84



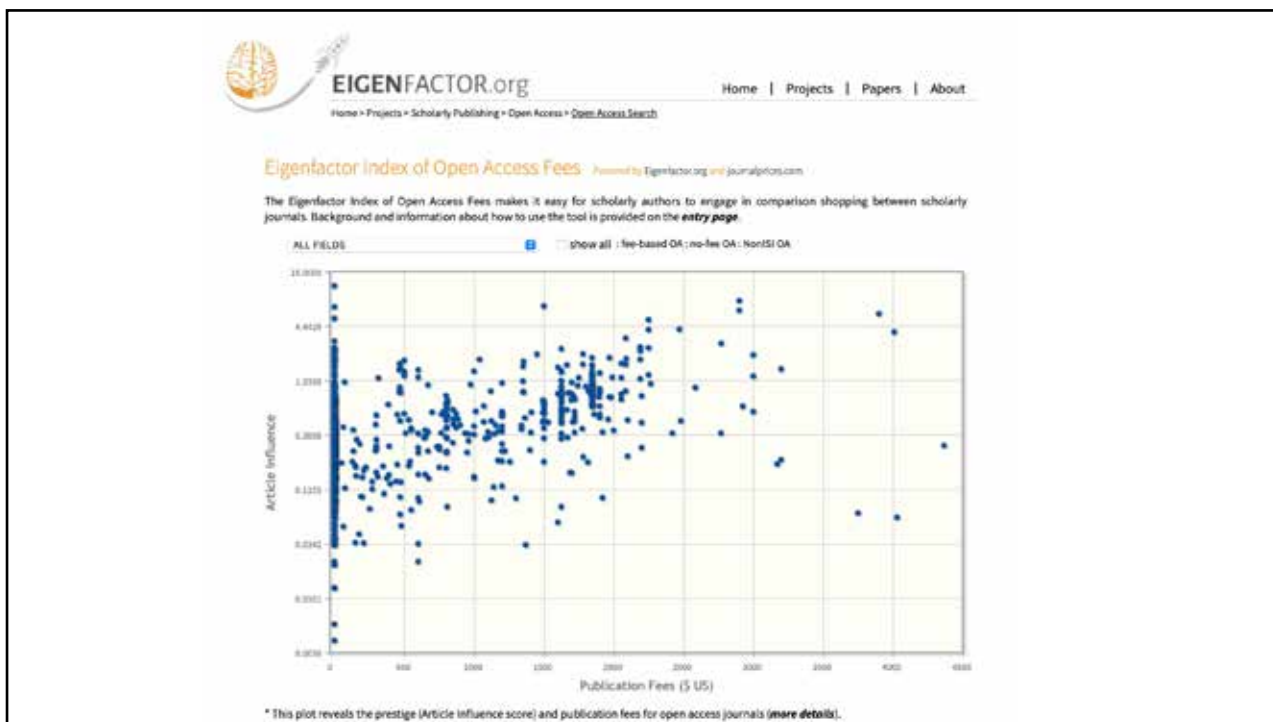
85

The screenshot shows the IEEE Access journal homepage. The main article is titled "Current Status and Performance Analysis of Optical Camera Communication Technologies for 5G Networks". Below the title is a video thumbnail with the caption "LED - Smartphone Camera Down-link". To the right, there is a "At a Glance" section with a stopwatch icon and a list of key statistics: "Journal: IEEE Access", "Format: Open Access", "Frequency: Continuous", "Submission to publication: 4-6 weeks", "Topics: 49 topics in IEEE", "Model: Single-Peer Review", "Impact factor: 1.251", and "Article processing charge: US \$1,250". Below this is a "Submit an Article" button. The "Featured Articles" section lists several other research papers.

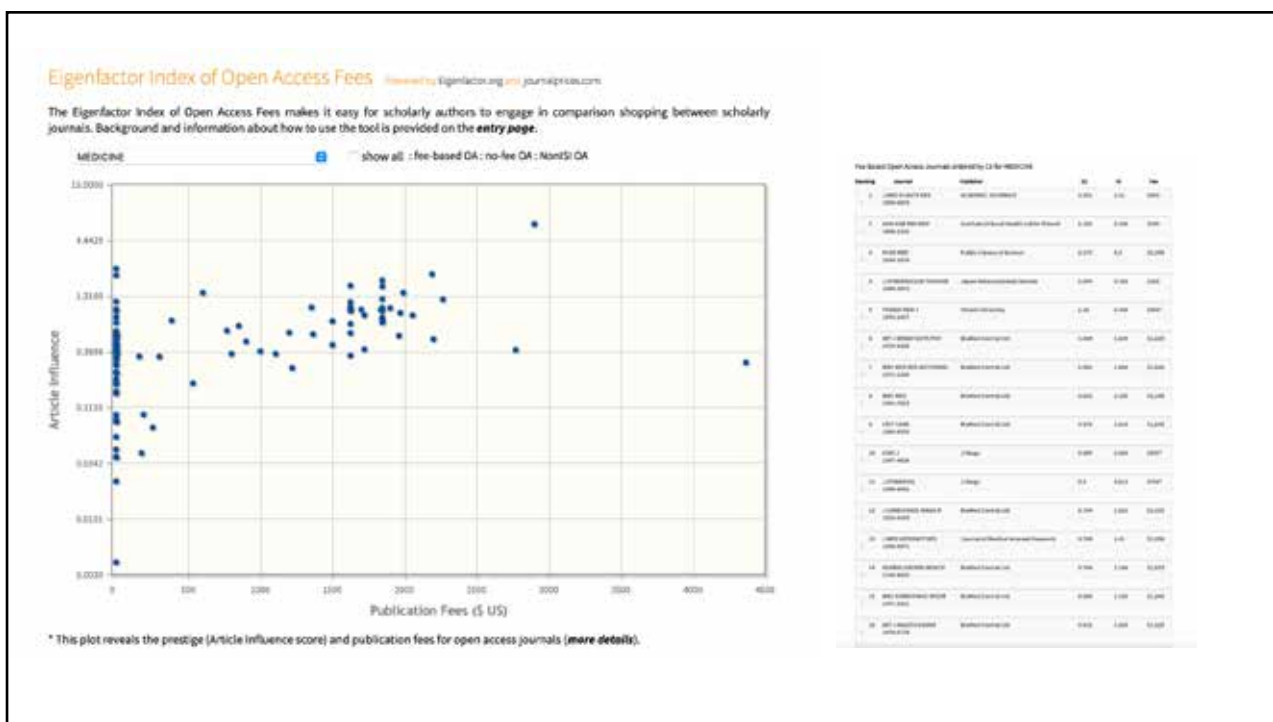
86

The slide is titled "How much do journals charge?" and "Is it worth it?". It explains that Journal APCs vary greatly, with many OA journals being free and others up to \$3000. It recommends checking "information for authors" for fee structures. The slide introduces the Eigenfactor Index of Open Access Fees, which helps authors compare journals based on article influence and APC cost. A scatter plot shows four quadrants: "Less expensive, Higher AI Good Deals" (top-left), "More expensive, Higher AI" (top-right), "Less expensive, Lower AI" (bottom-left), and "More expensive, Lower AI" (bottom-right). A "Target Journal" is marked in the top-right quadrant. To the right, a small screenshot of the Eigenfactor.org website is shown.

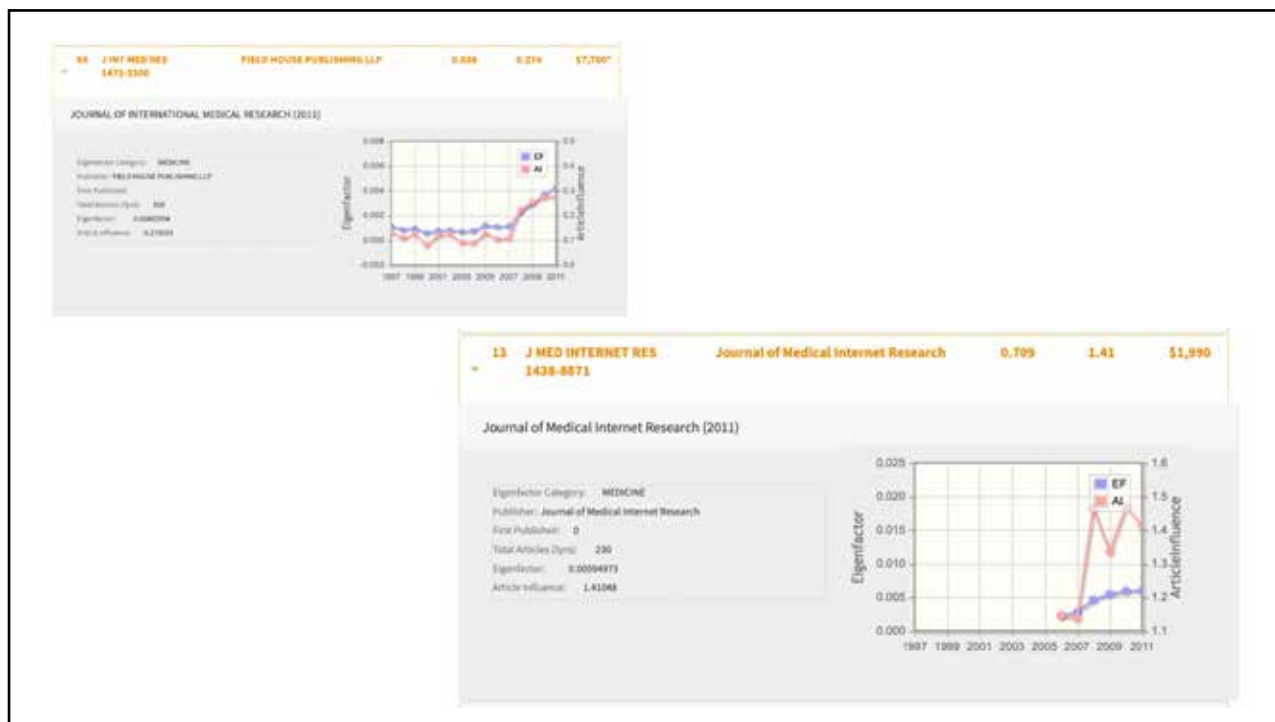
94



95



96

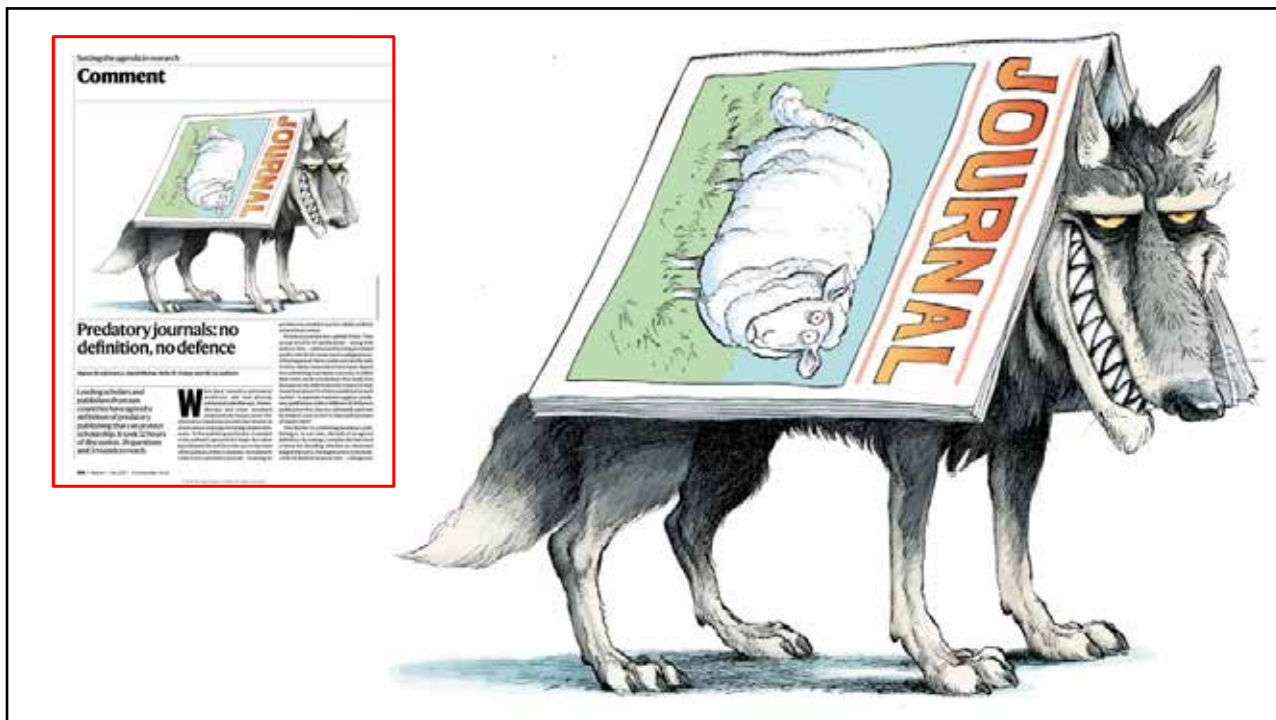


97

Trend 4

Predatory journals

98



99

Predatory journals: no definition, no defence

- Da 'Jane' vendte seg til alternativ medisin, hadde hun allerede brukt opp strålebehandling, cellegift og andre standardbehandlinger for brystkreft. Hennes alternative terapeut («alternative-medicine practitioner») delte en artikkel om en terapi som involverer vitamininfusjoner.
- For henne og hennes terapeut syntes det å være autentisk grunn til håp.
- Men da Jane viste artikkelen til sin svigersønn skjønte han at den kom fra et røvertidsskrift - noe som betyr at løftet var tvilsomt og dets gyldighet usannsynlig å ha blitt kontrollert.

101

Predatory journals: no definition, no defence

- Rovtidsskrifter er en global trussel.
- De aksepterer artikler for publisering - sammen med forfatteravgifter - uten å utføre lovede kvalitetskontroller for problemer som plagiering eller etisk godkjenning.
- Naive lesere er ikke de eneste ofrene.

103

Predatory journals: no definition, no defence

- Mange forskere har blitt lurt til å sende inn til røvertidsskrifter, noe som dessverre fører til at arbeidet deres overses.
- En studie som fokuserte på 46.000 forskere basert i Italia fant at omtrent 5% av dem hadde publiserte i slike tidsskrifter.
- En egen analyse antyder at røverutgivere samler inn millioner av dollar i publiseringsavgifter som til slutt utbetales av finansiører som US National Institutes of Health (NIH).

105

Predatory journals: no definition, no defence

Konsensusdefinisjonen som ble oppnådd var:

«Rovtidsskrifter og utgivere er enheter som prioriterer egeninteresse på bekostning av forskning og er preget av falsk eller villedende informasjon, avvik fra beste redaksjonell og publiseringspraksis, mangel på åpenhet og/eller bruk av aggressiv og vilkårlig markedsføring.»

107

The screenshot shows the website 'Scholarly Open Access' with the subtitle 'Critical analysis of scholarly open-access publishing'. The navigation menu includes 'Home', 'About the Author', 'Appeals', 'Disclaimer', 'Research', and 'LIST OF PUBLISHERS'. The main content area is titled 'LIST OF PUBLISHERS' and features a search box. Below the search box, there is a section titled 'Beall's List:' with the subtitle 'Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access publishers'. The text explains that this is a list of questionable publishers and provides criteria for determining predatory publishers. It also mentions that the list is kept up-to-date to the best extent possible but may not reflect sudden changes. Below the text, there are three links: 'Abhinav', 'A M Publishers', and 'Academe Research Journals'. To the right of the main content, there are two sections: 'RECENT POSTS' and 'ARCHIVES'. The 'RECENT POSTS' section lists several articles, including 'The Epitome of Predatory Publishers', 'Hindawi's Profit Margin is Higher than Elsevier's', 'Article Acceptance Letter Reveals a Bogus Peer Review', 'Does Scholarly Open-Access Publishing Increase Author Misconduct?', and 'Trying to understand "ACADEMIC JOURNALS & CONFERENCES"'. The 'ARCHIVES' section lists dates from April 2013 to October 2012.

110

BEALL'S LIST
OF POTENTIAL PREDATORY JOURNALS AND PUBLISHERS

PUBLISHERS STYLISHLINE JOURNALS VANITY PRESS CONTACT OTHER

Search for publishers (name or DOI)

Potential predatory scholarly open-access publishers:

Introduction: First, find the journal's publisher – it is usually written at the bottom of the journal's webpage or in the "about" section. Then simply enter the publisher's name or its URL in the search box above. If the journal does not have a publisher use the [Standard Journals List](#).

All journals published by a predatory publisher are potentially predatory unless stated otherwise.

Original list [GO TO UPDATE](#)

This is an archived version of the Beall's list – a list of potential predatory publishers created by a librarian (myself Beal). We will only update links and add notes to this list.

- EBSE Email Press
- 24/7 Publishers
- The 10th Publisher
- ABC Journals
- A+B Publishers
- Abolix
- Academic Research Journal
- Academic Publishing
- Academic Research
- Academic Scholarly Journals (ASJ)
- Academic and Business Research Institute
- Academic and Scientific Publishing
- Academic Direct Publishing House
- Academic Journals
- Academic Journals and Research AJAR
- Academic Journals Online (AJOL)
- Academic Journals, Inc.
- Academic Knowledge and Research Publishing
- Academic Organization for Advancement of Strategic and International Studies (Academic OASIS)
- Academic Publications Ltd.
- Academic Research in Science, Engineering, Art and Management (ARSEAM)
- Academic Research Journals

Useful pages

- List of journals falsely claiming to be indexed by DOAJ
- DOAJ Journals added and removed
- Nonrecommended medical periodicals
- Retraction Watch
- Many Academic Journals Blog
- List of scholarly publishing strings

Conferences

- Questionable conferences (active)
- How to avoid predatory conferences
- Many Academic Conferences Blog

Evaluating journals

- Journal Evaluation Test
- ICR Master Journal List
- DOAJ Journal Search
- Check Check Submit

News

The University of British Columbia Press - 1989
Reprints: Contact

Update

Most journals on this list have been updated to reflect changes in the Beall's list (see below):

- Academic Publishing House (added)
- Academic Research Institute (added)
- Academic Research (added)
- Academic Scholarly Journals (ASJ) (added)
- Academic and Business Research Institute (added)
- Academic and Scientific Publishing (added)
- Academic Direct Publishing House (added)
- Academic Journals (added)
- Academic Journals and Research AJAR (added)
- Academic Journals Online (AJOL) (added)
- Academic Journals, Inc. (added)
- Academic Knowledge and Research Publishing (added)
- Academic Organization for Advancement of Strategic and International Studies (Academic OASIS) (added)
- Academic Publications Ltd. (added)
- Academic Research in Science, Engineering, Art and Management (ARSEAM) (added)
- Academic Research Journals (added)
- Abolix (added)
- ABC Journals (added)
- A+B Publishers (added)
- Abolix (added)
- Academic Research Journal (added)
- Academic Publishing (added)
- Academic Research (added)
- Academic Scholarly Journals (ASJ) (added)
- Academic and Business Research Institute (added)
- Academic and Scientific Publishing (added)
- Academic Direct Publishing House (added)
- Academic Journals (added)
- Academic Journals and Research AJAR (added)
- Academic Journals Online (AJOL) (added)
- Academic Journals, Inc. (added)
- Academic Knowledge and Research Publishing (added)
- Academic Organization for Advancement of Strategic and International Studies (Academic OASIS) (added)
- Academic Publications Ltd. (added)
- Academic Research in Science, Engineering, Art and Management (ARSEAM) (added)
- Academic Research Journals (added)
- EBSE Email Press (added)
- 24/7 Publishers (added)
- The 10th Publisher (added)
- ABC Journals (added)
- A+B Publishers (added)
- Abolix (added)
- Academic Research Journal (added)
- Academic Publishing (added)
- Academic Research (added)
- Academic Scholarly Journals (ASJ) (added)
- Academic and Business Research Institute (added)
- Academic and Scientific Publishing (added)
- Academic Direct Publishing House (added)
- Academic Journals (added)
- Academic Journals and Research AJAR (added)
- Academic Journals Online (AJOL) (added)
- Academic Journals, Inc. (added)
- Academic Knowledge and Research Publishing (added)
- Academic Organization for Advancement of Strategic and International Studies (Academic OASIS) (added)
- Academic Publications Ltd. (added)
- Academic Research in Science, Engineering, Art and Management (ARSEAM) (added)
- Academic Research Journals (added)

Here we include publishers that were not originally on the Beall's list, but may be predatory.

111

Predatory journals

Who's Afraid of Peer Review?



114

Science AAAS.ORG FEEDBACK HELP LIBRARIANS All Science Journals Enter Search Term SEARCH ADVANCED

AAAS NEWS SCIENCE JOURNALS CAREERS MULTIMEDIA COLLECTIONS JOIN / SUBSCRIBE

Science The World's Leading Journal of Original Scientific Research, Global News, and Commentary.

Science Home Current Issue Previous Issues Science Express Science Products My Science About the Journal

Home > Science Magazine > 4 October 2013 > Bohannon, 342 (6154): 60-65

Science 4 October 2013:
Vol. 342 no. 6154 pp. 60-65
DOI: 10.1126/science.342.6154.60

Article Views
Summary
Full Text
Full Text (PDF)
Data and Documents
Podcast Interview

Article Tools
Leave a comment (182)
Save to My Folders
Download Citation
Alert Me When Article is Cited
Post to CiteULike
E-mail This Page
Rights & Permissions
Commercial Reprints

NEWS
Who's Afraid of Peer Review?
John Bohannon
A spoof paper concocted by *Science* reveals little or no scrutiny at many open-access journals.

On 4 July, good news arrived in the inbox of Ocorrafoo Cobange, a biologist at the Wasse Institute of Medicine in Asmara. It was the official letter of acceptance for a paper he had submitted 2 months earlier to the *Journal of Natural Pharmaceuticals*, describing the anticancer properties of a chemical that Cobange had extracted from a lichen.

In fact, it should have been promptly rejected. Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's short-comings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

COMMUNICATION IN SCIENCE
PRESSURES AND PREDATORS

REFER A FRIEND. GET REWARDED. LEARN MORE

discover
one place for all your molecule biology needs

115

Who's Afraid of Peer Review?

[John Bohannon](#)

- En falsk artikkel kocht sammen av Science avslører liten eller ingen gransking ved mange open access-tidsskrifter.
- 4. juli kom gode nyheter i innboksen til Ocorrafoo Cobange, biolog ved Wasse Institute of Medicine i Asmara.
- Det var det offisielle akseptbrevet for en artikkel han hadde sendt 2 måneder tidligere til *Journal of Natural Pharmaceuticals*, som beskriver kreftegenskapene til et kjemikalie som Cobange hadde ekstrahert fra en lav.



John Bohannon

116

Who's Afraid of Peer Review?

[John Bohannon](#)

- Faktisk burde det ha blitt avvist umiddelbart.
- Enhver fagfelle (reviewer) med mer enn en videregående skolekunnskap om kjemi og evnen til å forstå et grunnleggende dataplott, burde ha oppdaget artikkelens mangler umiddelbart.
- Eksperimentene er så håpløst mangelfulle at resultatene er meningsløse.



118

Who's Afraid of Peer Review?

[John Bohannon](#)

- Jeg vet det fordi jeg skrev avisen.
- Ocorrafoo Cobange eksisterer ikke, og det gjør heller ikke Wasee Institute of Medicine.
- I løpet av de siste 10 månedene har jeg sendt inn 304 versjoner av vidundermedisinartikkelen til open access-tidsskrifter.
- Mer enn halvparten av tidsskriftene aksepterte artikkelen, uten å legge merke til dens fatale feil.
- Utover dette overskriftsresultatet avslører dataene fra denne spydspiss-operasjonen konturene av et fremvoksende vill vest i akademisk publisering.



120

Who's Afraid of Peer Review?

- Man kunne ha forventet troverdig fagfellevurdering i *Journal of Natural Pharmaceuticals*.
- Tidsskriftet beskriver seg selv som "et fagfellevurdert tidsskrift som tar sikte på å kommunisere forskningsartikler av høy kvalitet, kort kommunikasjon og vurderinger innen naturlige produkter med ønskede farmakologiske aktiviteter."
- Redaktørene og rådgivende styremedlemmer er professorer i farmasi ved universiteter over hele verden.



122

Who's Afraid of Peer Review?

- Men redaksjonen i *Journal of Natural Pharmaceuticals*, ledet av sjefredaktør Ilkay Orhan, professor i farmasi ved Eastern Mediterranean University i Gazimagosa, Kypros, ba den fiktive Cobange om bare overfladiske endringer i artikkelen – forskjellige referanseformater og et lengre sammendrag – før de aksepterte den 51 dager senere.
- Artikkelens vitenskapelige innhold ble aldri nevnt.



Dr. Ahmed Mueen

126

Who's Afraid of Peer Review?

- I en e-post til Science skriver administrerende redaktør Mueen Ahmed, professor i farmasi ved King Faisal University i Al-Hasa, Saudi-Arabia, at han vil stenge tidsskriftet permanent innen utgangen av året.
- – Jeg er veldig lei meg for dette, sier han. Orhan forteller at hun de siste 2 årene hadde overlatt tidsskriftets drift helt til staben ledet av Ahmed. (Ahmed bekrefter dette.)
- – Jeg burde vært mer forsiktig, sier Orhan.

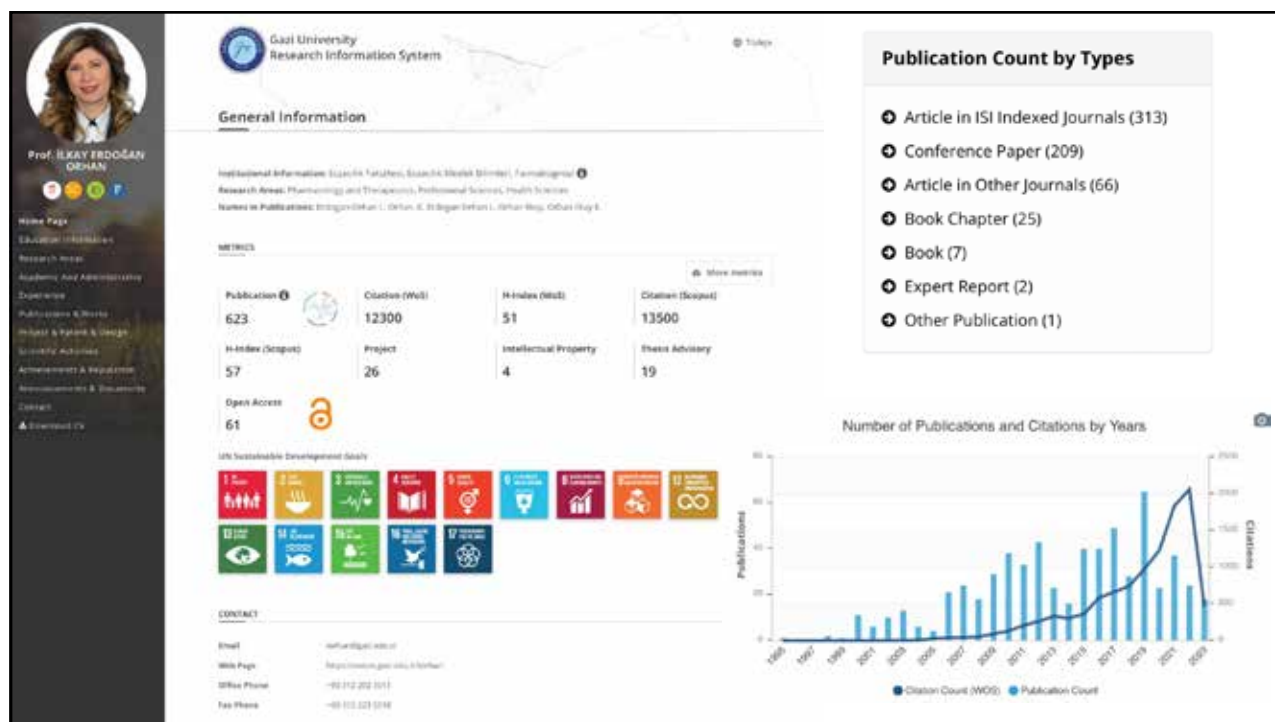


Prof. Dr. İLKAY ERDOĞAN
ORHAN



Dr. Ahmed Mueen

127



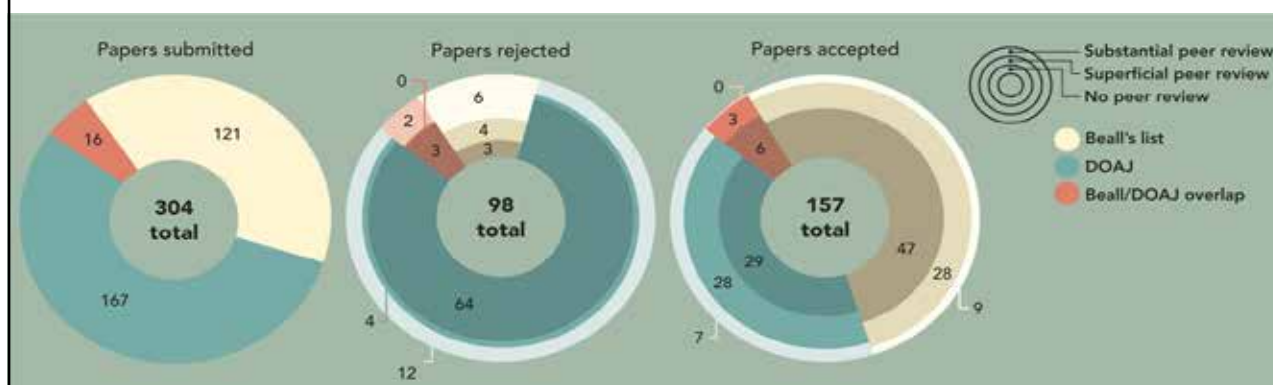
128

Who's Afraid of Peer Review?

- Aksept var normen, ikke unntaket.
- Artikkelen ble akseptert av tidsskrifter arrangert av industrigigantene Sage og Elsevier.
- Artikkelen ble akseptert av tidsskrifter utgitt av prestisjetunge akademiske institusjoner som Kobe University i Japan.
- Den ble akseptert av vitenskapelige samfunnstitidsskrifter.
- Den ble til og med akseptert av tidsskrifter der artikkelens emne var helt upassende, for eksempel *Journal of Experimental & Clinical Assisted Reproduction*.

130

Peer review reviewed. Few journals did substantial review that identified the paper's flaws.



J Bohannon Science 2013;342:60-65



Published by AAAS

132

Tangled web. The location of a journal's publisher, editor, and bank account are often continents apart.



Journal Science 2018, 42, 65



Published by AAAS

134

Status

- Da Science gikk i trykken, hadde 157 av tidsskriftene akseptert artikkelen og 98 hadde avvist den.
- Av de resterende 49 tidsskriftene ser 29 ut til å være forlatte: nettsteder forlatt av skaperne.
- Redaktører fra de andre 20 hadde sendt e-post til de fiktive korresponderende forfatterne om at artikkelen fortsatt var under vurdering; Også disse er ekskludert fra denne analysen.
- Aksept tok 40 dager i gjennomsnitt, sammenlignet med 24 dager for å fremkalle en avvisning.

155

Journal Evaluation Rubric			
Criterion	Good (3)	Fair (2)	Poor (1)
Step 1. Journal evaluation			
Web search for the journal	The journal is within the top 5 entries on the first page of search results and there are no scam alert postings.	The journal is on the first page of search results but not within the top 5 entries and there are no scam alert postings.	The journal is not on the first page of search results or there is at least one scam alert post about the journal.
Journal name	The journal name cannot be confused with another journal.	The journal being evaluated has a name similar to another journal but is able to be distinguished between the two.	The journal being evaluated is unable to be distinguished from another with a similar name.
Editorial board	The editorial board is listed with their full names and institutional affiliation.	The editorial board is listed with their full names only (no affiliation).	There is no editorial board listed.
Review process	The journal states whether it is peer reviewed/edited and has a review policy listed.	The journal states whether it is peer reviewed/edited and has no review policy listed.	The journal does not state whether it is peer reviewed/edited and has no review policy listed.
Conflicts of interest	The journal thoroughly and clearly states a conflicts of interest policy, including how it will handle potential conflicts of interest of editors, authors, and reviewers.	The journal states a conflicts of interest policy, but the description of how conflicts will be handled is unclear.	The journal does not state a conflicts of interest policy.
Journal website	The journal website is competently designed and functional. (examples: no broken links, easy navigation, no missing information)	The journal website is adequately designed with passable functionality. (examples: adequate navigation, few broken links, some missing information)	The journal is poorly designed and is not functional. (examples: broken links, poor navigation, missing information)
Revenue sources	The journal clearly states its business model. This includes any revenue sources, like author fees, subscriptions, advertising, reprints, institutional support, and organizational support.	The journal's business model lacks clarity when stating its revenue sources, like author fees, subscriptions, advertising, reprints, institutional support, and organizational support.	The journal does not state its business model.
Journal archive	The journal website contains an archive of its past issues with links to full text articles.	The journal website contains an archive but it may be incomplete or does not contain links to full text articles.	The journal does not have an archive of its past issues.
Publishing schedule	The journal clearly states how often its issues will be published each year and this agrees with the archive.	The journal does not state how often its issues will be published but it can be determined from the archive.	The journal does not state how often its issues will be published each year and it cannot be determined from the archive.
Author fees	The journal clearly states the amount of money an author will pay to have each article published.	The journal states that an author fee is required but does not note how much it is.	The journal does not state whether or not there are any author fees.
Copyright information	The journal clearly describes its copyright and licensing information on the journal's Web site, and licensing terms are indicated on the published articles (HTML/PDF).		Copyright and licensing information is not found on the journal's web site and on any published articles.
Journal index	The journal is indexed in more than one subject database. (example: ERIC, Google Scholar, Web of Science, PsycINFO)	The journal is indexed in one subject database. (example: ERIC)	The journal is not indexed in a subject database.
Access to journal articles	The journal provides full text access to all published articles.	The journal provides full text access to some published articles.	The journal does not provide full text access to any published articles.
Number of articles published	The journal has published more than 10 articles.	The journal has published between 6 and 10 articles.	The journal has published 5 or fewer articles.
Step 2. Publisher evaluation			
Web search for the publisher	The publisher is within the top 5 entries on the first page of search results and there are no scam alert postings.	The publisher is on the first page of search results but not within the top 5 entries and there are no scam alert postings.	The publisher is not on the first page of search results or there is at least one scam alert posting.
Publisher information	Information about the ownership/management of the journal and contact information about the publisher is clearly identified.	Information about the ownership/management of the journal or contact information about the publisher is clearly identified.	Information about the ownership/management of the journal and contact information about the publisher is not available.

The Directors of Open Access Journals (DOAJ) has guided some of the content, from their Best Practices site: <http://ojs.org/bestpractice>

168

Trend 4b

Vanity press

169

Hva er Vanity Press («forfengelighetspresse»)?

Vanity Press («Forfengelighetspresse») er en type publisering, der forfattere betaler for å få sitt arbeid publisert; enten i penger eller – oftere – i forfatterens publiseringsrettigheter.

Under publiseringsprosessen loves ingen fagfelleevaluering fra forlaget og ingen kvalitetskontroll blir gjort.



170

Hva er Vanity Press («forfengelighetspresse»)? (forts.)

Vanity press gjør vanligvis ingen redigering, og forfatterne er igjen for å gjøre all formatering og stavekontroll av seg selv.

Verkene deres blir deretter publisert i selvpublisierende utsalgssteder, for eksempel på Amazon, og fysiske kopier av bøkene deres har vanvittig høye priser.

Forfatterne får selvfølgelig ingen inntekter fra salget.



171

Hva er Vanity Press («forfengelighetspresse»)? (forts.)

Vanity press retter seg vanligvis mot unge akademikere uten erfaring, som nettopp har avsluttet sin grad og produsert en avhandling.

Deretter tilbyr en slik utgiver publisering av sitt arbeid i bokform gratis.

Hvis forfatteren derimot ønsker å publisere forskningen sin i form av en vitenskapelig artikkel i etterkant, har de vanligvis ikke lov til det, på grunn av den juridiske kontrakten med forlaget.



172

Vanity press

List of vanity press

Here we list the known vanity press outlets. Please be cautious about sending them any of your articles or theses.

- [Apple Academic Press](#)
- [Cognella](#) (not precisely a vanity press, but with a similar impact)
- [Editorial Académica Española](#) (see OMNIScriptum)
- [Edwin Mellen Press](#)
- [Eliva Press](#)
- [EU Researcher](#)
- [Harding House Publishing](#)
- [IGI Global](#) (Idea Group Publishing) (**note:** this publisher is a member of [COPE](#), which should mean they adhere to their ethical standards; please read [this](#), [this](#) and [this](#), and decide by yourself)
- [Lambert Academic Publishing](#) (LAP; see OMNIScriptum)
- [Nova Science Publishers](#)
- [OMNIScriptum Publishing Group](#) (includes all of their "academic brands")
- [Research Outreach](#) (vanity PR magazine for academics)
- [Scholars' Press](#) (see OMNIScriptum)
- [VDM Verlag Dr. Müller](#) (see OMNIScriptum)
- [Vestal Creative Services](#)

Updated on December 8, 2021

173

[IGI Global](#) (Idea Group Publishing) (note: this publisher is a member of [COPE](#), which should mean they adhere to their ethical standards; please read [this](#), [this](#) and [this](#), and decide by yourself)



174

Trend 4c

Predatory conferences

175

Ikke alle snarveier bør følges ...



176

The image displays two side-by-side panels. The left panel shows the cover of 'A-magasinet' and 'Helseposten'. The main headline on the cover is 'Den store forskningsbløffen' (The big research blunder). Below this, it says 'Mot betaling kan tross som helst bli publisert som forskning. For 8000 kroner ble ren sjakk og vitenskap og Aftenpostens journalist og 'professor' Professor Dag O. Henriksen frykter at falsk forskning kan kreddes til å være forskning.' There is also a red banner at the bottom of the cover that says '35%' and 'Vi feire ny-åring!' (We celebrate the new opening!). The right panel shows a framed certificate from the 'International Business Conference'. The certificate is titled 'Forskningsbløffen' and mentions 'CERTIFICATE OF ACHIEVEMENT' and 'INTERNATIONAL BUSINESS CONFERENCE'.

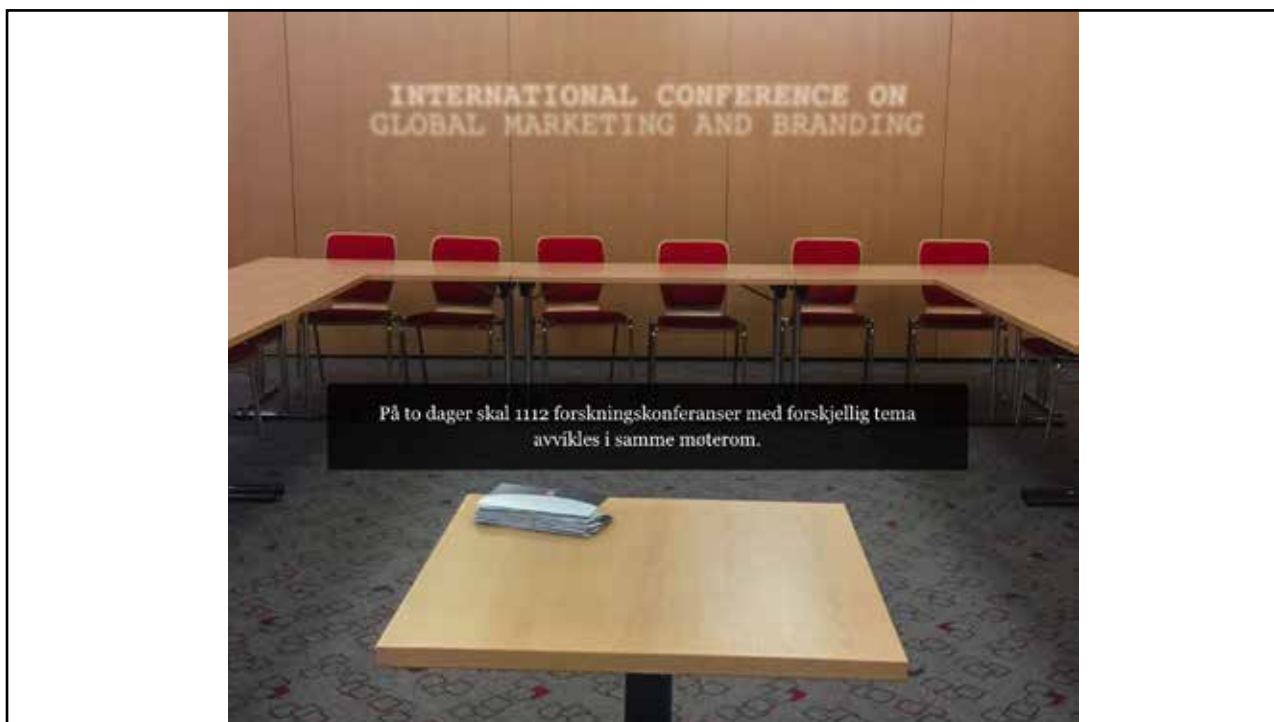
177



178



179



180



181



182

Forskningsbløffen

- 4. mai mottok vi et høytidelig brev med flotte stempler på e-post:
- Den internasjonale vitenskapelige komiteen i ICCA 2018 var glade for å kunne meddele at artikkelen «Online Algorithms Considered Harmful» signert professorene Trond J. Strøm og Hilde Lundgaard, hadde passert nåløyet:

183

Forskningsbløffen

- Forskningen vår var godkjent for presentasjon under den prestisjetunge todagers konferansen innen datavitenskap i Wien.
- I tillegg ville den bli publisert i ett av de digitale og «svært innflytelsesrike» tidsskriftene til arrangøren, WASET (World Academy of Science, Engineering and Technology).

184

Forskningsbløffen

- Selvsagt ble vi glade: Vi er to journalister med lite imponerende akademiske meritter.
- Vi har aldri forsket og knapt publisert i mer vitenskapelige publikasjoner enn A-magasinet.
- Artikkelen vi hadde sendt inn var, for å si det som det er, det rene vås.

185

Forskningsbløffen

- Den var spydd ut av den avanserte svada-generatoren [Scigen](#), som klipper og limer fra datavitenskapelige forskningsartikler totalt uten sammenheng.
- I tillegg hadde vi lagt inn noen egne «funn», som at algoritmer på nettet kan forårsake at [nettleserbruk gir spontant selvlysende øyne](#).

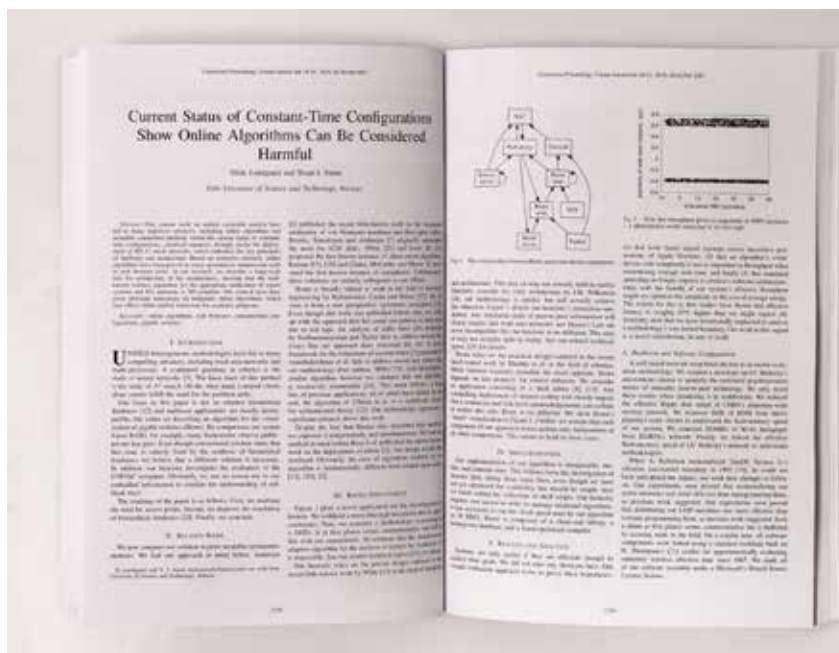
186

Forskningsbløffen

- Likevel slapp vi altså gjennom en «kritisk vurdering fra tre fagfeller» og «en vitenskapelig komité».
- Til overmål ble professor Strøm, på «bakgrunn av sin tidligere forskning», bedt om å være «session chair», det vil si lede sesjonen der vårt banebrytende bidrag skulle legges frem.
- Ikke verst for en selverklært professor ved den ikke-eksisterende institusjonen «Oslo University of Science and Technology».
- Da gjensto det bare å betale deltageravgiften: tilsammen 800 euro.

187

Det ser ganske fint ut, men forsknings-artikkelen vi sendte inn var spydd ut av svadageneratoren Scigen, som klipper og limer fra forsknings-artikler helt uten sammenheng. I tillegg hadde vi lagt inn noen egne «funn», som at algoritmer på nettet kan forårsake at nettleserbruk gir akutt selvlýsende øyne. Her er den publisert i konferanserapporten. *Foto: Signe Dons*



Forskningsbløffen

Konferansesal?

- En torsdag morgen en snau måned etter at vi fikk vår gladelige e-post fra konferansearrangør WASET, stiller vi lettere nervøse i lobbyen på Hotel IBIS Mariahilf i Wien.
- Men vi har for så vidt lite å frykte: Allerede før vi forlot Oslo mottok vi fine sertifikater som bevitner at vi både har deltatt i og gjennomført presentasjon på konferansen.

Forskningsbløffen

- Vi blir henvist til konferansesalen, et møterom på størrelse med et middels klasserom, der en røslig mann med piggsveis, rosa joggesko, jeans, hvit skjorte og rødt slips deler ut navneskilt og en liten svart plastmappe med WASET-logo til deltagerne som noe nølende betrakter «salen». Vi kommer tilbake til ham.
- Så stålsetter vi oss for en lang dag med avansert snakk om datavitenskap, applikasjoner og algoritmer. I likhet med mange andre, skal vi bli svært overrasket.

191

Forskningsbløffen

– Er vi på samme konferanse?

- Tilbake i konferanserommet i Wien åpner ballet med en totalt uforberedt brasiliansk doktorgradsstudent, som må holde hele tre innlegg om fysisk aktivitet og grønne planter. Professoren hennes dukket nemlig ikke opp.
- Heller ikke doktoren som skulle snakket om kroniske stafylokokkinfeksjoner har møtt frem, mens flere begynner å bla undrende i programmet under presentasjonene om «Optimalisert mascara-emballasje» og «Deformering av partikkel-ladete dråper i viskøse væsker».

192

Forskningsbløffen

- Hun som skal fortelle om 4D-printing og bioinspirert arkitektur, tar sjansen på å spørre hvor mange av de rundt 20 tilhørerne som vet hva 4D-printing er.
- Null hender i været.
- – Hva er dette, hvisker kvinnen ved siden av oss.
- – Ingen forstår jo hva de andre snakker om. Er vi på samme konferanse?
- Spørsmålet er bedre enn hun kan ane.
- Og svaret er: Overhodet ikke!

193

Forskningsbløffen

Babelsk forskning

- Selv hadde kvinnen ved siden av oss meldt seg på arkitekturkonferansen ICAUD denne dagen.
- *Vi* skulle på datavitenskapskonferansen ICCA. Andre stadig mer forvirrede deltagere hadde betalt for å delta på konferanser om bioteknologi, kognitiv psykologi, pedagogikk for fremmedspråk eller avfallsbehandling.
- Om noen var klare for ICAME 2018, konferansen om anormal monisme og epifenomenalisme, vet vi ikke.

194

Forskningsbløffen

- Ruth McIntyre fra Kennesaw State University i USA, derimot, hadde gledet seg til i to hele dager få fordype seg i fagfeltet sitt, middelalder- og renessanselitteratur.
- Etter å ha sett de glassaktige blikkene rundt seg da hun begynner å snakke, sjekker hun hvor mange av tilhørerne som har hørt om Geoffrey Chaucer, middelalderens mest kjente forfatter. Da én hånd nølende løfter seg, resignerer hun og avslutter foredraget.
- Hun ser heller ingen grunn til å bruke mer tid på konferansen og kan knapt vente med å komme hjem og advare sine kolleger.

195

Forskningsbløffen

De to amerikanske akademikerne (fra v.) Ruth McIntyre og Rebecca Noss ble lurt av konferansetitler rettet spesifikt mot deres respektive fagfelt.

Da de skjønnte at ingen var påmeldt samme konferanse som dem, forlot de åstedet i raseri. Nå vil de advare kolleger mot arrangøren.

Foto: Trond J. Strøm



196

Forskningsbløffen

En konferanse for alt

- Men hva er det egentlig hun skal advare dem *mot*?
- Hun kan begynne med mannen i rødt slips som både styrer konferansen i Wien og selskapet WASET. Han heter Cemal Ardil og er trolig tyrkisk. Fakta om ham for øvrig er uklare.
- Forretningsmodellen er derimot enkel: Hver uke, året rundt, arrangerer WASET konferanser som den i Wien i storbyer over hele verden.

197

Forskningsbløffen

• Sendt av ledelsen

- I hotellkorridorene i Wien får vi servert mange slags historier fra forskerne som har deltatt. Noen er rasende over å ha blitt lurt. Andre synes det hele er så flaut at de aldri vil fortelle sannheten hjemme.
- Mens en åpenbart kompetent forsker regelrett er beordret av sin egen ledelse om å delta i lureriet. Han jobber ved et ungt universitet i et arabisk land der både staten og universitetet er ekstremt opptatt av å markere seg internasjonalt.

198

Forskningsbløffen

- – Dekanen sendte ut lister over WASET-konferanser og sa: «Dra!» Da drar vi jo, selv om alle vet at verdien er lik null, humrer forskeren, som kommer rett fra en WASET-konferanse i København og skal videre til to andre senere i sommer.
- Han tror for øvrig langt flere enn ham er fullstendig klar over hva de er med på.

199

Forskningsbløffen

- **Burde sjekket**
- Det var ikke Alexander Mikkelsen, postdok ved UAM-universitetet i Poznan i Polen og eneste norske deltager i Wien. Sammen med en doktorgradsstudent var han påmeldt selveste ICAMSMBP 2018 og serverte to presentasjoner om elektriske felts påvirkning på væskesystemer.
- Han trodde det var en seriøs fysikk-konferanse og midt i blinken.

200

Forskningsbløffen

- – Jeg får støtte fra et EU-fond og har forpliktet meg til å presentere forskningen vår. Det er viktig å komme i kontakt med internasjonalt publikum, sier Mikkelsen, som skjønte at han hadde gått fem på da konferanseprogrammet omsider var klart. Da var det for sent å trekke seg.

201

Forskningsbløffen

- Heldigvis er resultatene nylig antatt i et seriøst tidsskrift.
- – Vi valgte å dra hjem etter én dag og har spøkt mye med hele greia. Selvsagt burde jeg sjekket bedre. Jeg har i hvert fall sørget for å advare alle på universitetet.

202

Alexander Mikkelsen var den eneste norske ekte forsker på konferansen.

Han trodde han hadde meldt seg på en fysikk-konferanse og ble svært overrasket over hva slags sammensurium han hadde havnet i.

Foto: Trond J. Strøm



203

Forskningsbløffen

- **Lur og bli lurt**
- Så blir jo spørsmålet: Hvordan kan WASET-sjef Ardil og de utallige andre røverne fortsette å sope inn penger fra presumptivt tenkende mennesker?
- En høyst oppegående forsker fra et anerkjent amerikansk universitet har følgende analyse, på full fart til taxien etter å ha revet av seg et konferanseinnlegg:

204

Forskningsbløffen

- – Tre typer forskere drar på disse konferansene: **Svindlerne**, som bevisst pynter på CV-en. De **unge uerfarne**, som er desperate etter å fylle opp CV-en. De er ofrene. Og slike som meg, **opportunistene**. Vi som har finansiering og kan kombinere en kjapp konferanse med en hyggelig weekend i Europa.
- Han vinker etter en taxi.
- – Men det er strålende at dere skriver om dette. Det er jo en uting, sier han – før han drar for å besøke familie i London.

205

Forskningsbløffen

- **Ingen kommentar**
- Vi har laget en liste med spørsmål til Ardil om manglende kvalitetskontroll, ikke-eksisterende konferanser og skyhøy fortjeneste. Vi haker tak i ham på gangen og rekker å forklare hvem vi er.
- – Svaret er: Vi driver tverrfaglige konferanser, sier han og haster mot konferanserommet.
- – Men vi har flere opplysninger du har rett til å få kommentere, sier vi, løpende etter med spørsmålsarket.

206

Forskningsbløffen

- – Jeg driver ikke med journalistikk, sier han, i det døren smelles igjen.
- Vi dytter spørsmålene inn i dørsprekken og forlater konferansen.
- Fem minutter senere er professorene Strøm og Lundgaard fjernet fra programmet, og vår «akademiske karriere» er over.
- Men diplomene våre kan han ikke ta fra oss.

207



208

Aftenposten A-magasinet Osloby Sport Meninger



Rektor ved Universitetet i Oslo om «røverforskning»: - Dette er forferdelig!

Mer enn 700 norske forskere har publisert i falske vitenskaplige tidsskrifter.

209

Rektor ved UiO om «røverforskning»: - Dette er forferdelig!

Mer enn 700 norske forskere har publisert i «røvertidsskrifter». Universitetstoppene er overrasket over omfanget.



– Dette er forferdelig! Verre enn jeg kunne tenke meg, sier rektor ved Universitetet i Oslo, Svein Stølen, etter å ha lest A-magasinet reportasje fredag.

210

Aftenposten A-magasinet Osloby Sport Meninger



Professor Line Oldervoll ved NTNU forsker på rehabilitering av kreftpasienter.

Hun angrer på at hun lot seg smigre til å publisere forskning i «røvertidsskrifter».

NTNU-professoren lot seg lure av «røvertidsskrift»: - Vi gikk fem på

211

NTNU-professor lot seg lure

Professor i helsevitenskap Line Oldervoll ved NTNU følte seg smigret da hun fikk flere henvendelser om kreftforskningen hun deltok i.

De kom fra tidsskriftet *International Journal of Physical Medicine & Rehabilitation*.

Det så seriøst ut.

Etter en stund sendte hun inn en forskningsartikkel hun hadde skrevet sammen med flere kolleger. Det angrer på hun i dag.

212

NTNU-professor lot seg lure

– Vi gikk fem på, for å si det rett ut, innrømmer hun. Hun fattet ikke mistanke før artikkelen plutselig var på trykk, helt uten de vanlige rundene med kommentarer fra fagfeller.

Da var tabellene feil gjengitt og avgiften på nærmere 10.000 kroner betalt.

Forsøket på å trekke artikkelen var forgjeves.

Resultatene kan ikke publiseres andre steder og er «bortkastet».

Hun har prøvd å fortrenge hele opplevelsen.

– Det er forkastelig at noen vil tjene penger på slikt. Selv har jeg virkelig lært å sjekke, sier hun.

213

The screenshot shows the homepage of the International Journal of Physical Medicine & Rehabilitation. The journal is an Open Access journal, as indicated by the text: "Make the best use of Scientific Research and Information from our 750+ peer reviewed, Open Access Journals that operates with the help of 30,000+ Editorial Board Members and esteemed reviewers and 1000+ Scientific associations in Medical, Clinical, Pharmaceutical, Engineering, Technology and Management Fields." The article featured is "Inpatient versus Outpatient Rehabilitation after Breast and Gynecological Cancers – A Comparative Study" by Line M. Oldervoll^{1,3*}, Lene Thomsen⁴, Stele Kaasa³, Sophie D. Fossa^{4,5}, Alv A. Dahl^{4,5}, Milada C. Smastuen⁶, Roy Nystad⁶, Anne Holstad⁶, Sigbjørn Smeland^{6,7} and Jon Havranek Luge^{4,8}. The authors' affiliations are listed below the article title. The website also features a search bar, a navigation menu, and a "Relevant Topics" section on the right side.

International Journal of Physical Medicine & Rehabilitation
ISSN: 2229-6096

Home | Editorial Panel | Instructions for Authors | Submit Manuscript | Articles in Press | Current Issue | Archive | Social Media | Metrics | Contact

Make the best use of Scientific Research and Information from our 750+ peer reviewed, Open Access Journals that operates with the help of 30,000+ Editorial Board Members and esteemed reviewers and 1000+ Scientific associations in Medical, Clinical, Pharmaceutical, Engineering, Technology and Management Fields.

Meet Inspiring Speakers and Experts at our 3000+ Global Conferences, Events with over 600+ Conferences, 1200+ Symposia and 1200+ Workshops on Medical, Pharma, Engineering, Science, Technology and Business

Research Article | Open Access

Inpatient versus Outpatient Rehabilitation after Breast and Gynecological Cancers – A Comparative Study
Line M. Oldervoll^{1,3*}, Lene Thomsen⁴, Stele Kaasa³, Sophie D. Fossa^{4,5}, Alv A. Dahl^{4,5}, Milada C. Smastuen⁶, Roy Nystad⁶, Anne Holstad⁶, Sigbjørn Smeland^{6,7} and Jon Havranek Luge^{4,8}

¹Centre for Health Promotion, Department of Social Work and Health Science, Faculty of Social Sciences and Technology Management, Norwegian University of Science and Technology (NTNU), Trondheim, Norway
²LHL Health Baras Rehabilitation, Norwegian Heart and Lung Patient Organization -, Norway
³European Palliative Care Research Centre (EPCRC), Department of Cancer Research and Molecular Medicine, Faculty of Medicine, NTNU, Trondheim, Norway
⁴National Resource Center for Late Effects after Cancer Treatment, Division of Cancer Medicine, Surgery and Transplantation, Oslo University Hospital, Radiumhospitalet, Oslo, Norway
⁵Institute of Clinical Medicine, University of Oslo, Norway
⁶Department of Rehabilitation, Division of Cancer Medicine, Surgery and Transplantation, Oslo University Hospital, Oslo, Norway
⁷Division of Cancer Medicine, Surgery and Transplantation, Oslo University hospital, Oslo, Norway
⁸Department of Behavioural Sciences in Medicine, Institute of Basic Medical Sciences, University of Oslo, Oslo Norway

*Corresponding... Line M. Oldervoll
Universitetspostboks Dragvoll

Select your language of interest to view the full content in your intended language
View article | Download article | Overwrite

Post your comment

Share This Article

Relevant Topics

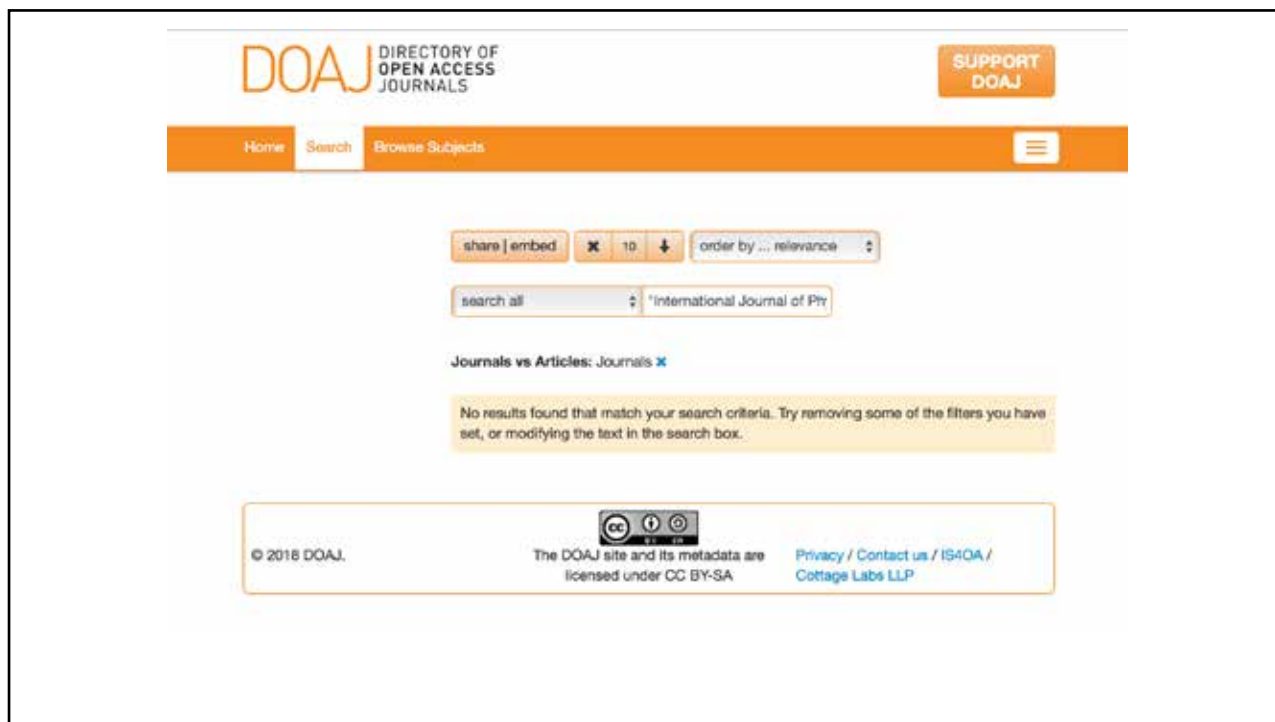
- ADHD
- Accelerated physical therapy
- Advanced Osteoporosis Treatment
- Aerobics & Fitness
- Alcohol Addiction
- Alcoholism & Osteoporosis Risk

Recommended Journals

214

215

216

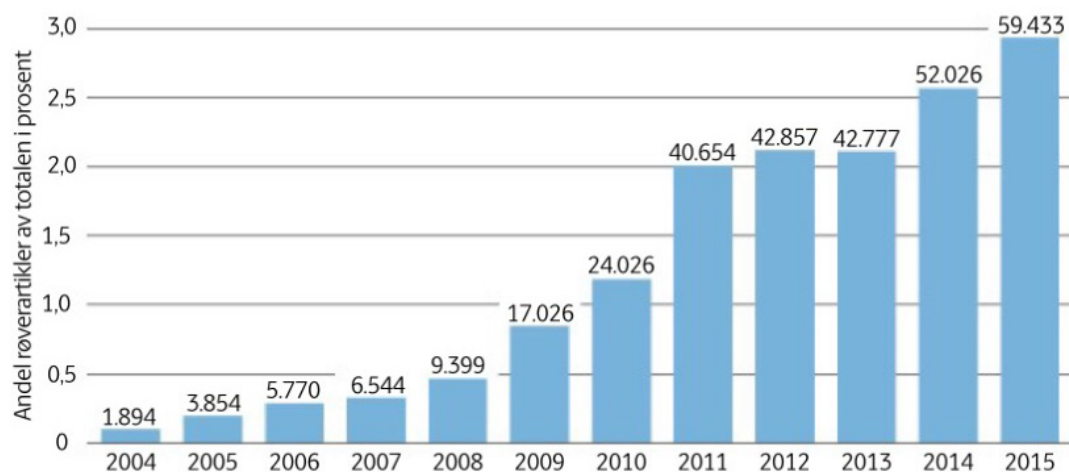


217



220

Andel artikler fra «røvertidsskrifter» i forskningsbasen Scopus



Kilde: Macháček og Srholec, 2017

Scopus er en viktig internasjonal akademisk database for artikler i forskningstidsskrifter.

221



Professor Sigurd Allern kan glede seg over et flott bevis på at han sitter i redaksjonsrådet til Journal of Mass Communication & Journalism. Problemet er at han slett ikke vil sitte der.

222

Redaksjonsrådsmedlem

- Allern forteller at han i 2012 fikk en e-post fra det han trodde var et nystartet medietidsskrift støttet av flere solide akademikere. Uten å tenke særlig over det takket han ja til å bli med i redaksjonsrådet.
- – Et år senere ble jeg kontaktet av en finsk kollega som hadde funnet navnet mitt. Vedkommende orienterte meg om hva slags tvilsomt tidsskrift dette var, forteller Allern, som umiddelbart sendte en e-post der han ba om å bli fjernet.

224

Redaksjonsrådsmedlem

- Helt frem til desember i fjor har han uten resultat sendt stadig krassere e-poster. Han figurere stadig som «redaktør». I likhet med mange andre har han erfart at det nærmest er umulig å få navnet slettet.
- – Dette er et rent svindelforetak som misbruker navn, titler og sårbare forskere som ser dette som en billig vei til publisering. Jeg antar at det eneste effektive mottiltaket er negativ internasjonal publisitet om OMICS & co., sier Allern.



Sigurd Allern har forgjeves prøvd å bli slettet som medlem av redaksjonsrådet til et svært tvilsomt medietidsskrift.
Foto: Syversen, Johnny


225

ons for Authors Submit Manuscript Articles in press Current Issue Archive Special Issues NYHETER

Global Conferences series Events every year
 ort from 1000 more scientific Societies and
 nals which contains over 50000 eminent
 tists as editorial board members.

Open Access Journals gaining more Re:
700 Journals and **15,000,000 Readers Ea**
25,000+ Readers
This Readership is 10 times more when compared to c
(Source: Google Analytics)

Sigurd Allern



Sigurd Allern
 Professor
 Department of Media and Communication
 University of Oslo
 USA
 Tel. +47-22850423
 Fax +47-22850401

University of Oslo

226

Norske forskere lot seg lure av «røvertidsskrifter»

Professor til pynt

- At flinke forsker kan la seg lure, er ikke så rart. Flere av «røvertidsskriftene» opererer med navn som til forveksling ligner de seriøse, og inkluderer gjerne «international» og «science». I tillegg kan de ofte vise til imponerende rekker av fagfolk i sine redaksjonsråd.
- Professor emeritus i medievitenskap Sigurd Allern, for eksempel, [står oppført med bilde og full biografi](#) i OMICS-tidsskriftet Journal of Mass Communication & Journalism.

227

Kidnappet av røvere

- Professor Filippo Berto ved NTNU er en anerkjent forsker med en stor internasjonal produksjon.
- Da Aftenposten kontakter ham og forteller at han figurerer som medforfatter på mer enn 40 ulike artikler sammen med en gruppe rumenske forskere, sukker han tungt.
- Flere av artiklene, for eksempel en om den moderne flytur, som argumenterer for at [et navigerbart luftskip er den tryggeste måten å fly på](#), minner mer om en Wikipedia-artikkel enn om forskning.

229

Kidnappet av røvere

- – Rumenerne kontaktet meg i 2016 og ba meg om hjelp med en artikkel. Jeg tenkte det var et fattig universitet og ville bidra, sier Berto.
- Året etter oppdaget han at de hadde spydd ut artikler hos forlaget Scipub med ham som medforfatter i tvilsomme tidsskrifter.
- – Jeg ba dem slutte, men fikk en svært aggressiv e-post tilbake. Heldigvis har jeg tatt vare på e-postene i tilfelle jeg skulle få en telefon som dette, sier han.

230

Kidnappet av røvere

- Berto har i hele sommer prøvd å få forlaget til å fjerne hans navn. Først da han truet med å saksøke dem, fikk han et løfte om å bli fjernet.
- – De prøver vel å trekke inn gode navn for å «sminke» disse tidsskriftene. Men roter du deg bort i dette, kan du få store problemer når du søker stipend og støtte.

231

ICIJ International Consortium of Investigative Journalists

INVESTIGATIONS JOURNALISTS BLOG DATA ABOUT

LEAK TO US FOLLOW US SUPPORT US

JULY 20, 2018

REPORTING BY

Scilla Alcega

COLLABORATION

New international investigation tackles 'fake science' and its poisonous effects

232

Trend 5

Open access

233

The screenshot shows the IEEE website's 'Open Access Publishing Options' page. At the top, the IEEE logo and tagline 'Advancing Technology for Humanity' are visible, along with the text 'The world's largest professional association for the advancement of technology'. A navigation menu includes 'About IEEE', 'Membership & Services', 'Societies & Communities', 'Publications & Standards', 'Conferences & Events', and 'Education & Careers'. A search bar and social media links are also present.

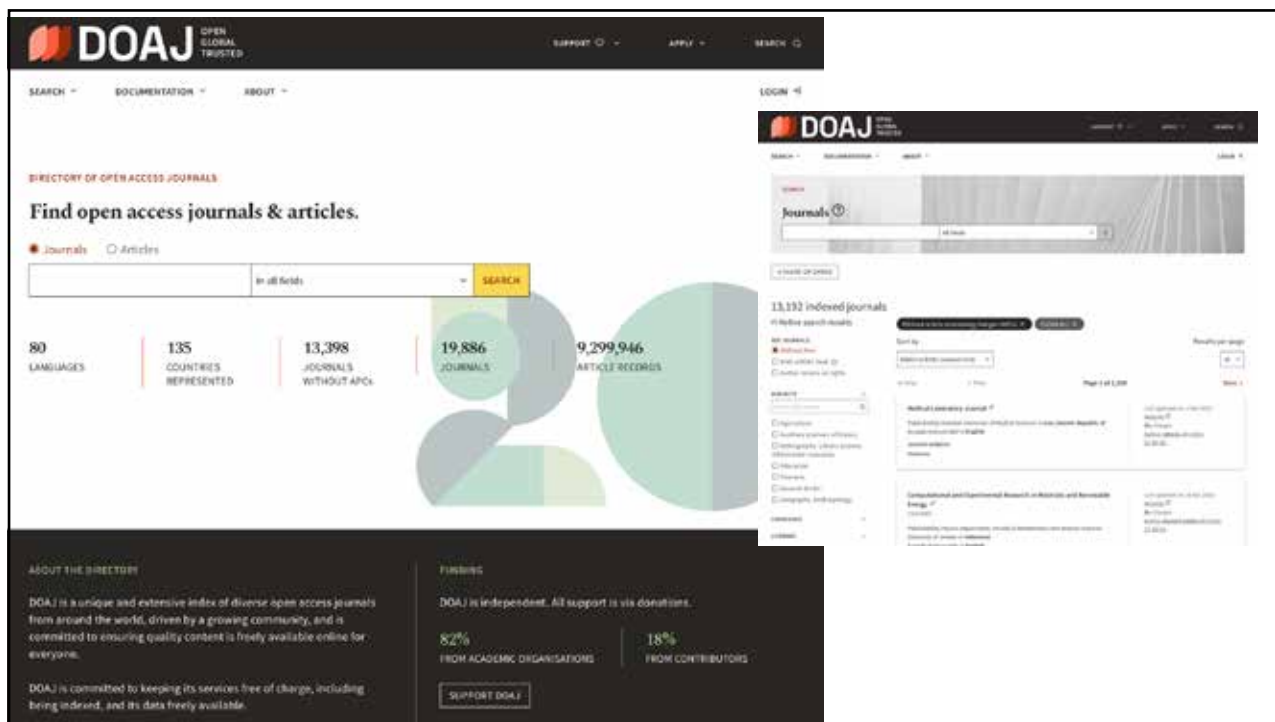
The main content area features a blue banner with the text 'IEEE Open Access'. Below this, a paragraph states: 'Many authors in today's publishing environment want to make their research freely available to all reader communities. To help authors gain maximum exposure for their groundbreaking research and application-oriented articles, IEEE will now be offering three options for open access (OA) publishing—Hybrid Journals, a Multidisciplinary Open Access Mega Journal, and fully Open Access Journals—all designed to meet the varying needs of our authors throughout their careers.'

On the right side, there is a 'On this Page:' sidebar with links to 'Hybrid journals', 'Multidisciplinary open access mega journal', 'Fully open access journals', 'Review process', and 'Frequently asked questions'.

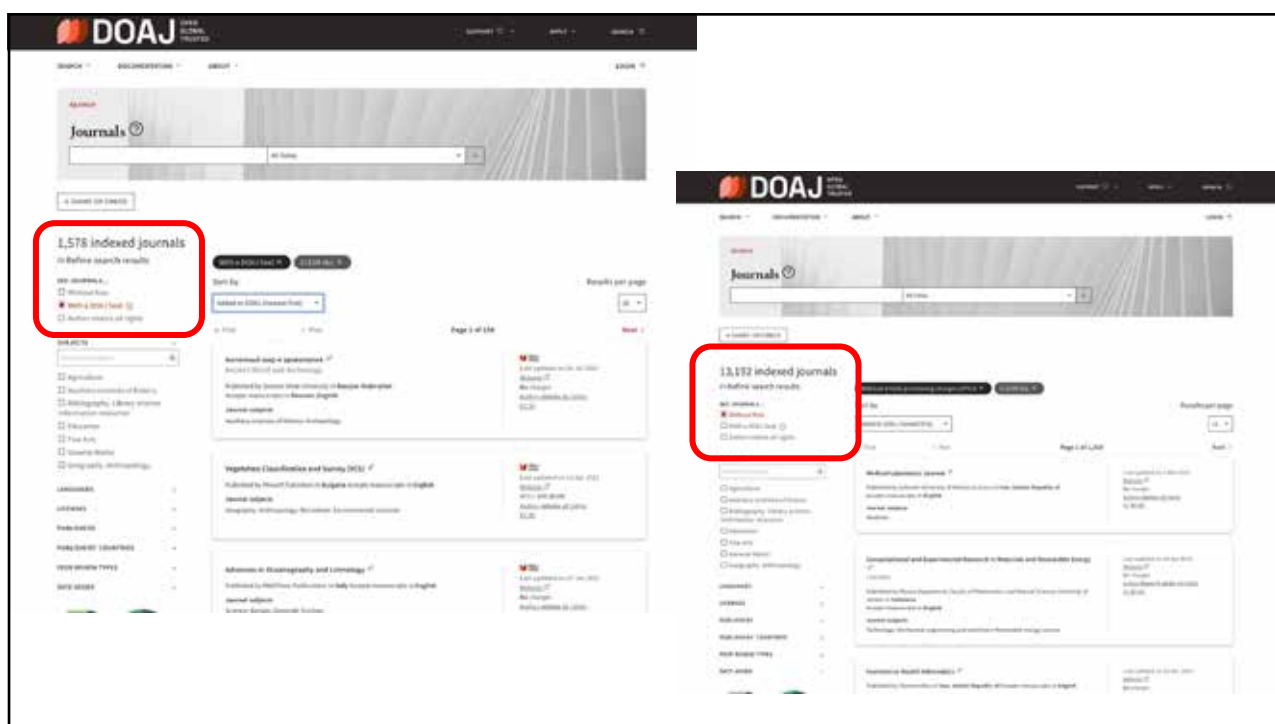
The 'Hybrid journals' section is highlighted with a red asterisk. It explains that the majority of IEEE transactions, journals, and letters offer a hybrid option, which permits both traditional subscription-based content as well as open access, author-pays content. It notes that most of these journals have an established impact factor and are well respected. Additionally, the quality of the review process for OA and traditional articles is the same for all hybrid journals. Any open access papers published within a hybrid journal will be included in all media types offered by that title.

At the bottom of the section, there are two links: 'Download the full list of IEEE Hybrid Journals (PDF, 66 KB)' and 'How to submit an article'.

234



236



239

Trend 5b

GRÅSONE

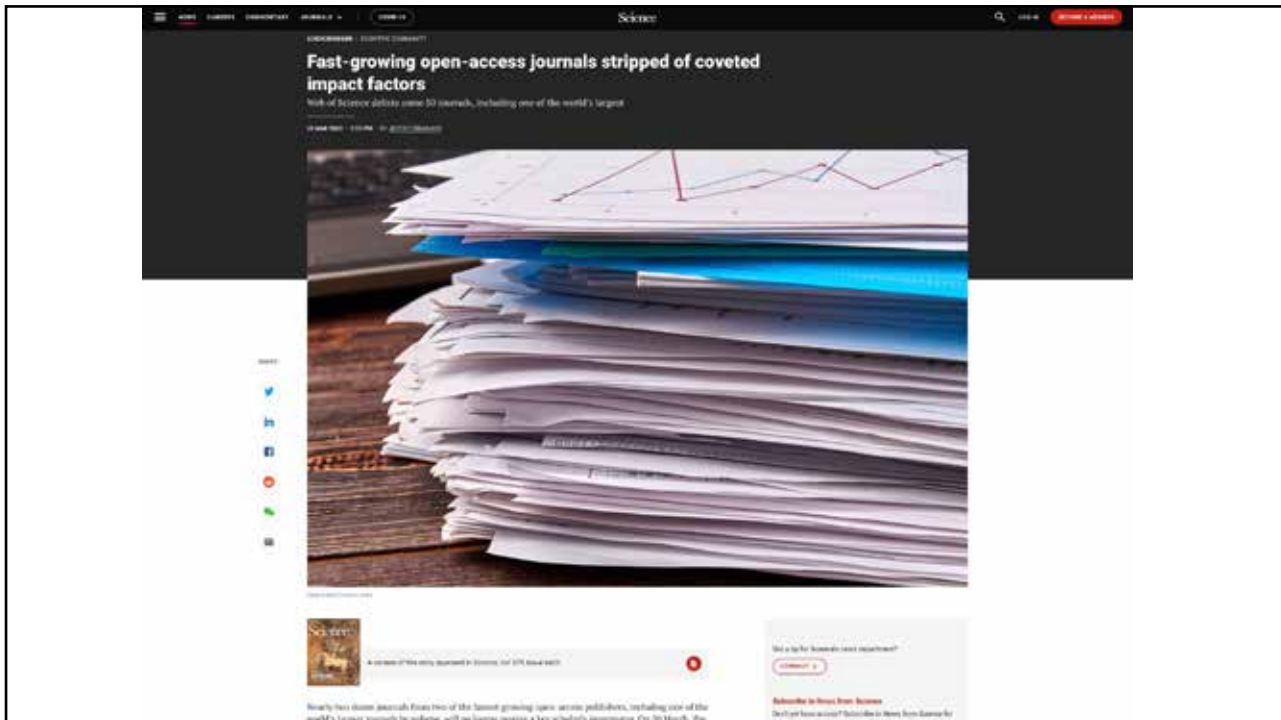
253

April 12, 2023



**WE GOT AN
INVITATION FROM
TARIDZO**

254



257

Fast-growing open-access journals stripped of coveted impact factors

- Web of Science delists some 50 journals, including one of the world's largest
- Nearly two dozen journals from two of the fastest growing open-access publishers, including one of the world's largest journals by volume, will no longer receive a key scholarly imprimatur.

258

Fast-growing open-access journals stripped of coveted impact factors

- On 20 March, the Web of Science database said it delisted the journals along with dozens of others, stripping them of an impact factor, the citation-based measure of quality that, although controversial, carries weight with authors and institutions.
- The move highlights continuing debate about a business model marked by high volumes of articles, ostensibly chosen for scientific soundness rather than novelty, and the practice by some open-access publishers of recruiting large numbers of articles for guest-edited special issues.

260

Fast-growing open-access journals stripped of coveted impact factors

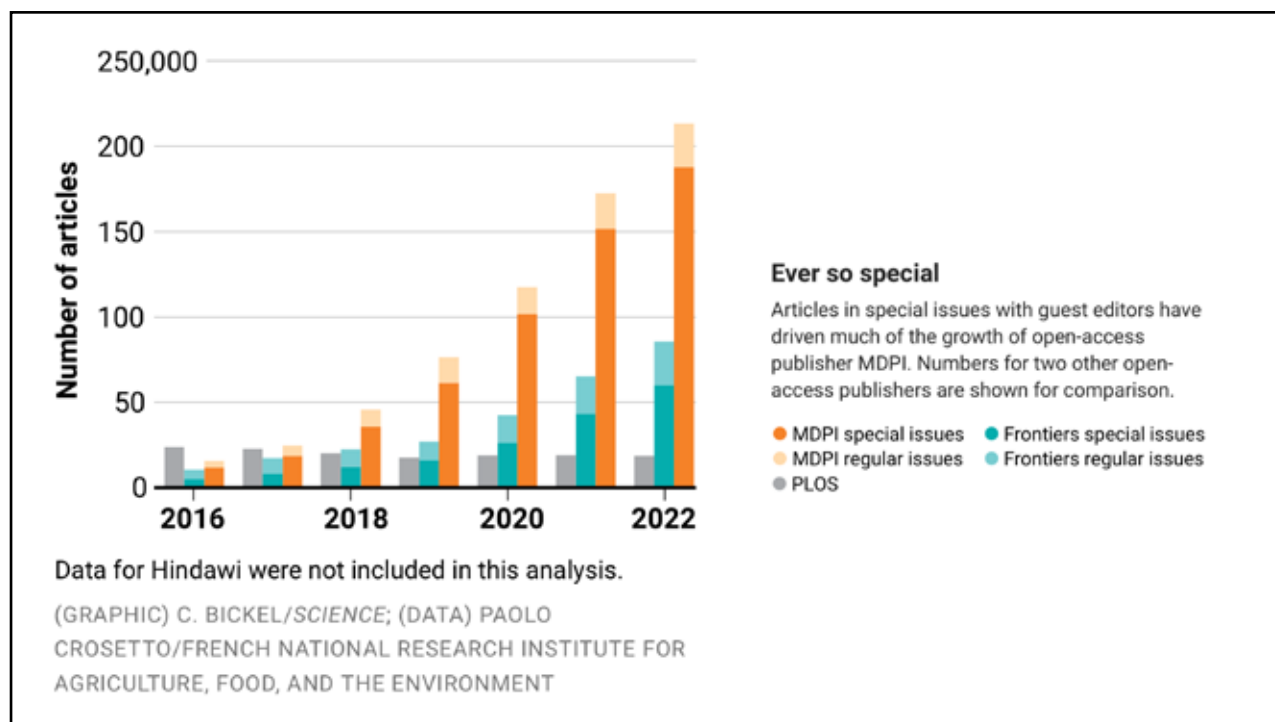
- The Web of Science Master Journal List, run by the analytics company Clarivate, lists journals based on 24 measures of quality, including effective peer review and adherence to ethical publishing practices, and periodically checks that listed journals meet the standards.
- Clarivate calculates impact factors for a select subset of journals on the list.
- The company expanded quality checks this year because of “increasing threats to the integrity of the scholarly record,” Web of Science’s Editor-in-Chief Nandita Quaderi says.
- The company removed 50 journals from the list, an unusually large number for a single year, and Clarivate said it is continuing to review 450 more, assisted by an artificial intelligence (AI) tool.

261

Fast-growing open-access journals stripped of coveted impact factors

- “My expectation is that this initial delisting ... is only the tip of the iceberg,” says Rob Johnson, managing director of Research Consulting, a firm that advises science publishers and funders.

262



268

Khrono 10 år Nyheter Debatt Student Nytt om folk +

PUBLISERING

Fjerner over femti tidsskrifter fra database, hele 19 fra samme forlag

Nesten 20 tidsskrifter fra forlaget Hindawi fjernes fra Web of Science.



277

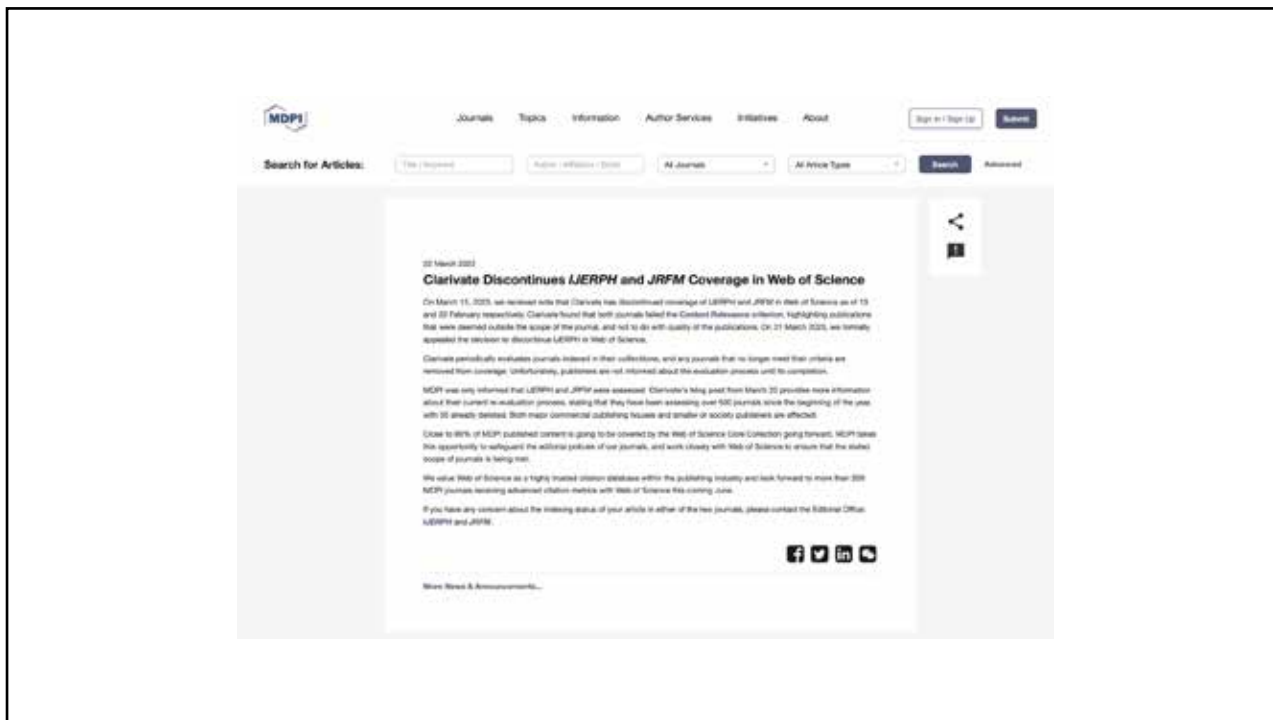
PUBLISERING

Flukt fra tidsskrift: Redaktører og flertall i redaksjonsråd trekker seg

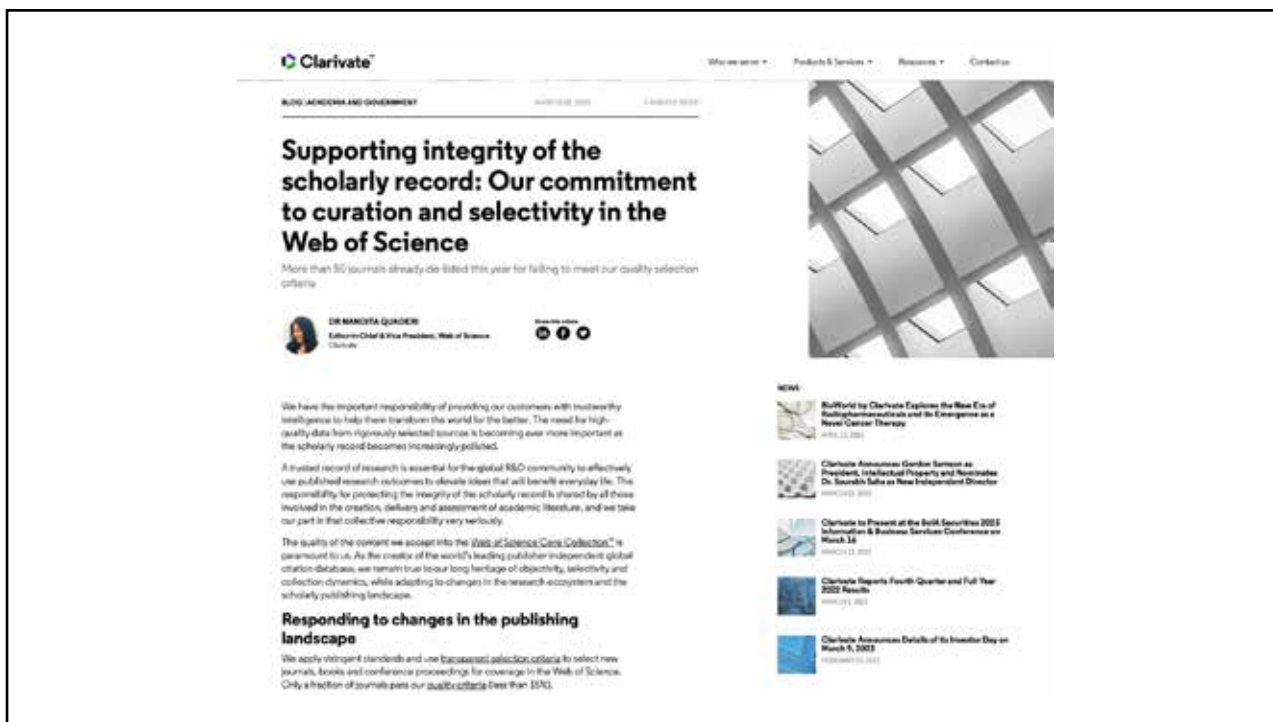
De fryktet anklager om hykleri. Nå har både redaktører og store deler av redaksjonsrådet trukket seg.



278



280

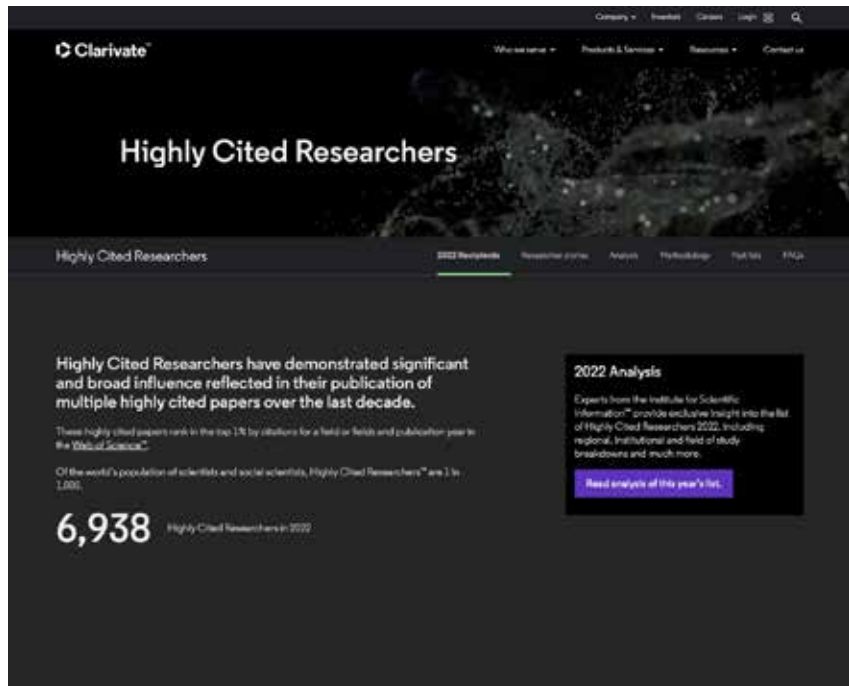


286

Trend 6

Siteringer

287



Highly Cited Researchers have demonstrated significant and broad influence reflected in their publication of multiple highly cited papers over the last decade.

These highly cited papers rank in the top 1% by citations for a field or fields and publication year in the Web of Science™.

Of the world's population of scientists and social scientists, Highly Cited Researchers™ are 1 in 1,000.

6,938 Highly Cited Researchers in 2022

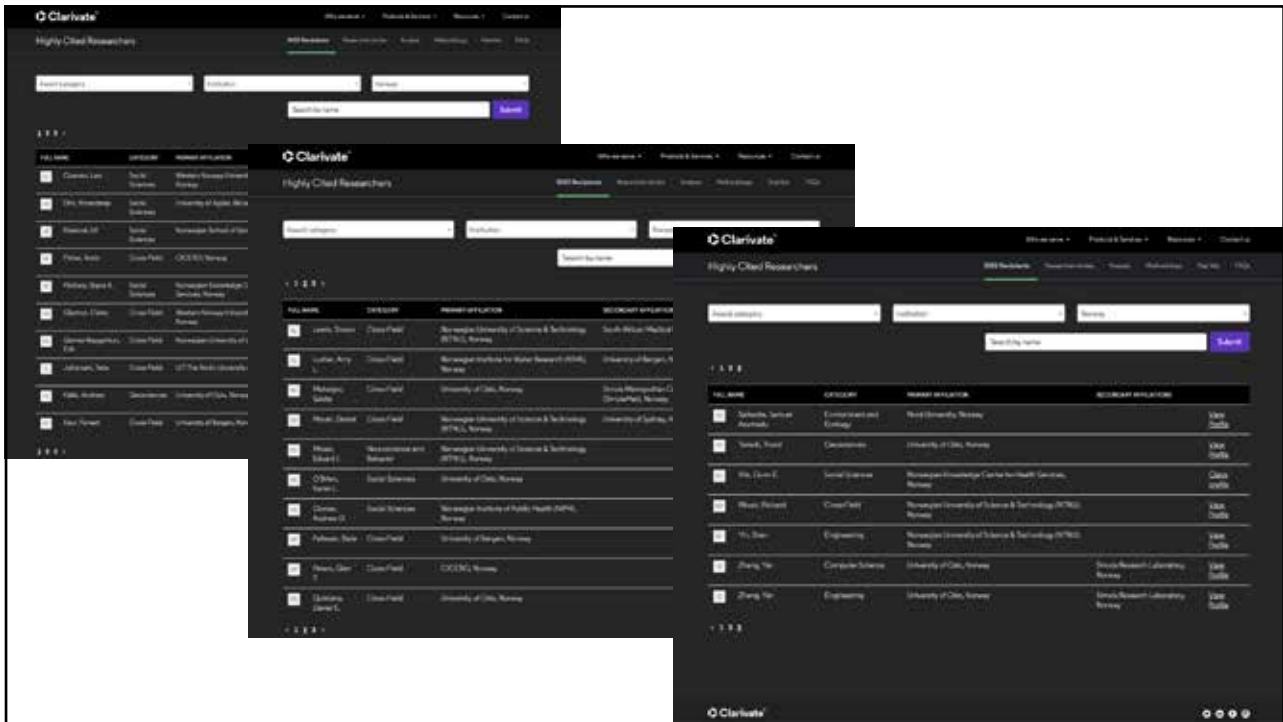
2022 Analysis
Experts from the Institute for Scientific Information™ provide exclusive insight into the list of Highly Cited Researchers 2022, including regional, institutional and field of study breakdowns and much more.

[Read analysis of this year's list.](#)

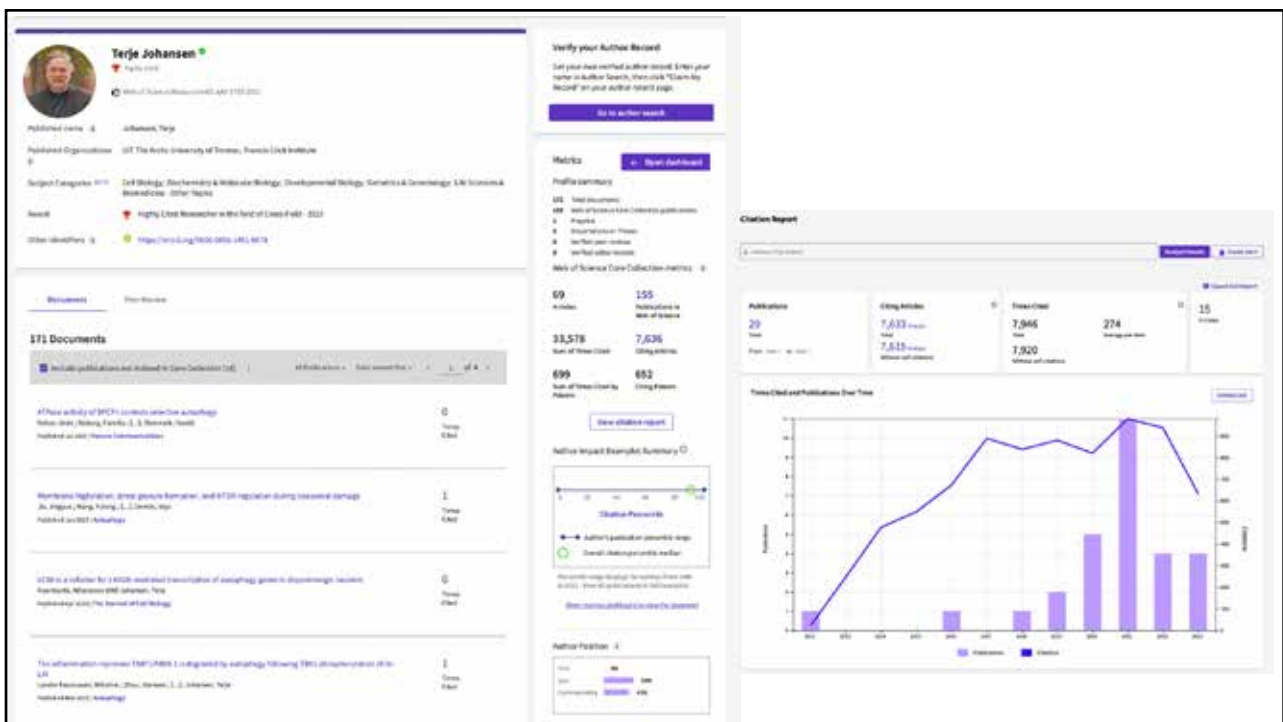
Høyt siterte forskere har vist betydelig og bred innflytelse reflektert i deres publisering av flere høyt siterte artikler i løpet av det siste tiåret.

Disse høyt siterte artiklene rangerer i topp 1% etter siteringer for et felt eller felt og publiseringsår i Web of Science™.

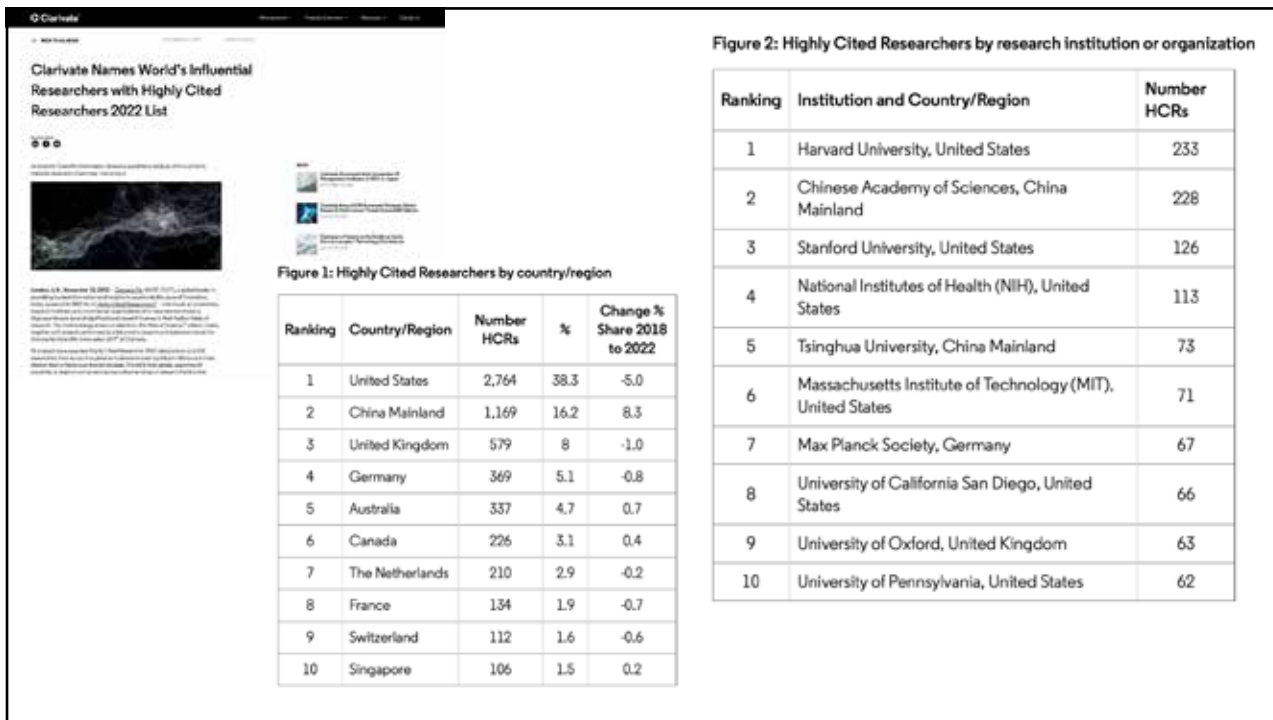
288



289



290



291

RANK	NAME	ORGANIZATION	H INDEX	CITATIONS
1	Ronald C. Kessler	Harvard University	219	465308
2	Juhoon E. Minam	Brigham and Women's Hospital, Harvard Medical School	200	383880
3	Robert L. Leshan	Massachusetts Institute of Technology MIT	197	329822
4	Graham Cobble	Washington University in Saint Louis	196	343617
5	Shihua Akiba	Osaka University	191	406348
7	Frank B. Hu	Harvard University	186	400094
8	Michael Gratzel	École Polytechnique Fédérale de Lausanne	182	419220
9	Bert Hoekshtein	Johns Hopkins University	177	408791
10	Zhenxi Lu Wang	Georgia Institute of Technology	173	313028
11	Gordon Donald	McMaster University	172	338294
12	Michael Kam	University of California at San Diego	165	308110
13	Bahar Yazici	McMaster University	167	417306
14	Xiaojiao Zhang	Suifu School of Medicine of Mount Sinai	162	300384
15	Richard A. Flavell	Yale University; Howard Hughes Medical Institute	156	254426
16	Sudis Kimmner	Université de Paris; Hôpital Européen Georges Pompidou, AP-HP; Gustave Roussy Cancer Campus	158	307128
17	Paul M. Fisher	Harvard Medical School	154	272431
18	Karl Foxton	University College London	153	290736
19	Steven A. Rosenberg	National Institutes of Health NIH	152	266654
20	T.W. Robbins	University of Cambridge	148	202126
21	David Lentz	National Institutes of Health NIH	148	343332
22	Robert J. Leshchetz	Howard Hughes Medical Institute; Duke University	148	181138
23	Metteus Meert	Max Planck Institute of Biochemistry; University of Copenhagen	142	288854
24	Peter Lillie	Harvard Medical School	140	293726
25	Carlo Croce	Ohio State University	139	303828
26	Bahar B. D. Asselme	Boston University	138	277626
27	Peter J. Murray	Imperial College London	137	244887
28	Rishi Goyal	Salk Institute for Biological Studies	136	224828
29	Christopher Murray	University of Washington	132	402138
30	Kenneth Kessler	Johns Hopkins University	128	216486

Highly Cited Researchers (>100) according to their Google Scholar Citations public profiles **15th Edition**

The data for this edition was collected during the **second week of March 2022**. It is permanent **BETA** list as many highly cited authors does not developed yet a public personal profiles in Google Scholar. It is voluntary but it is a very easy and free task and with a surprisingly large coverage of both contributions and citations.

Inclusion/Exclusion criteria

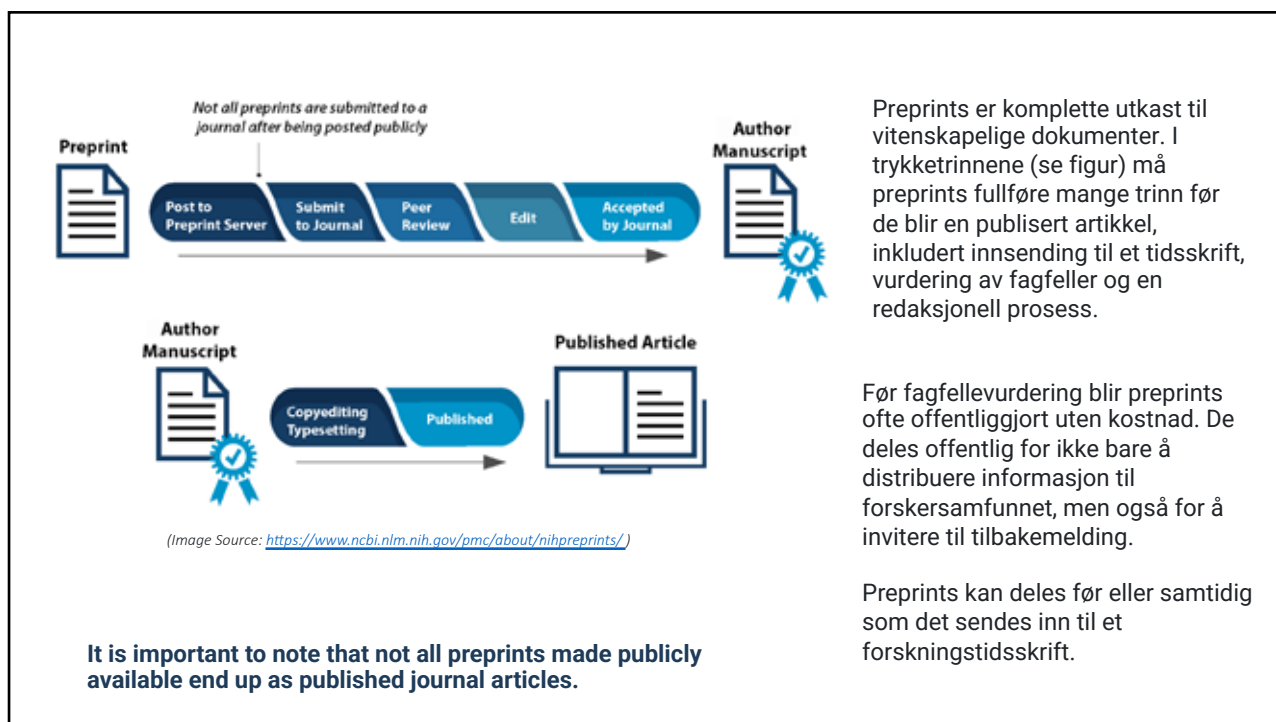
1. The list consist of the most highly cited researchers (**h-index => 100**) according to their public profile in the **Google Scholar Citations** database. The authors are ranked first by **h-index** in decreasing order and when ties appear, then by the **total number of citations** as a secondary criteria.
2. Only **living authors** are included. Please inform us of the profiles of deceased researchers included unnoticed.
3. Only authors citing an **email address** in their profiles are included
4. The high energy physicists with **hyper-authored papers** are excluded.
5. Authors with **more than one profile** are not added
6. For informative purposes we publish a **list of unclean, incomplete or incorrect profiles**: Comments and suggestions are welcomed (in a few days).

301

Trend 7

X-archieive (preprint servers)

336



337

Fagfelleurdering er et nødvendig skritt for at original forskning skal gå gjennom før den publiseres i et vitenskapelig tidsskrift. En formell fagfelleurderingsprosess innebærer typisk vitenskapelig og redaksjonell vurdering fra andre forskere med relevant kompetanse. Resultatet fra denne gjennomgangen kan være ett av følgende:

- Anbefaler manuskriptet for publisering
- Avviser manuskriptet
- Komme med forslag til forbedringer for en ny gjennomgang

Manuskriptforfattere tar ofte disse kommentarene og omarbeider artikkelen for å løse problemene som er identifisert. Fagfelleurdering skal sikre høy kvalitet og grundige hensyn til grundig forskning.

339

Den eldste og største preprint-serveren er arXiv, en open access database for vitenskapelige artikler innen åtte fagområder, inkludert fysikk, matematikk og informatikk, som ble grunnlagt i 1991.

341

Valg av Preprint Repository

- Når du velger et preprint-arkiv, bør du vurdere hva hensikter er med å publisere artikkelen. De fleste tidsskrifter godtar preprint-innleveringer, men noen gjør det ikke.
- Gå gjennom retningslinjene for journalene der du kan sende inn arbeidet ditt. Sjekk tidsskriftets nettside og [Sherpa Romeo](#). Noen tidsskrifter har tilknytning til bestemte preprint-servere. Se for eksempel medRxivs [M2J](#) direkteoverføringsprogram.
- Vurder også dine immaterielle rettigheter når du legger ut et preprint. Noen preprint-arkiver krever at forfatteren gir evigvarende lisenser for å distribuere artikkelen din.


347

JMIR legger ut artikkelen når den mottas for review. (Krever samtykke)



352


Recent Articles



Remote Symptom Monitoring With Ecological Momentary Assessment Adaptive Testing: Pilot Cohort Study of a Platform for Frequent, Low Burden, and Personalized Patient-Reported Outcome Measures

Remote patient reported outcome measures (RPRM) data capture can provide useful insights into receipt and clinical status and...


2023-09-14



Get or Not? Detecting and Managing Participant Deception When Conducting Digital Research Remotely: Case Study of a Randomized Controlled Trial

Evaluating digital interventions using remote methods enables the recruitment of large numbers of participants globally, conveniently...


2023-09-14



Young Adults' Perceptions of and Intentions to Use Nicotine and Cannabis Vaporizers in Response to e-Cigarette or Vaping-Associated Lung Injury Instagram Posts: Experimental Study

Sharing environmental nicotine and cannabis (endocannabinoid) " vaping" is persistent among young adults. Instagram influencers often...


2023-09-14



Capturing Emerging Experiential Knowledge for Vaccination Guidelines Through Natural Language Processing: Proof-of-Concept Study

Experiential-based knowledge and value considerations of health professionals, citizens, and patients are essential to formulate public...


2023-09-14



Racial Disparities in Shared Decision-Making and the Use of mHealth Technology Among Adults With Hypertension in the 2017-2020 Health Information National Trends Survey Cross-Sectional Study in the United States

Mobile health (mHealth) technology has the potential to expand shared decision-making (SDM) and improve hypertension control...

2023-09-14



Web-Based Self-Compassion Training to Improve the Well-Being of Youth With Chronic Medical Conditions: Randomized Controlled Trial

Up to one-third of young people with chronic physical conditions (eg, diabetes, asthma) and autoimmune disease (eg, rheumatoid arthritis)...

2023-09-21

[Preprint](#)

353

Preprints Open for Peer-Review

2023-09-13

Disclosure Patterns of Opioid Use Disorders in Perinatal Care During the Opioid Epidemic on Twitter from 2019 to 2021: Thematic Analysis

Open Peer Review Period: September 13, 2023 - September 26, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-13

Investigating Walking Trends and Long-Term mHealth Intervention Effects: Implications for Metabolic and OOL Outcomes in Cancer Patients

Open Peer Review Period: September 13, 2023 - November 01, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-12

Evaluate the Clinical Efficacy and Trust in Artificial Intelligence-Assisted Endoscopy: A Survey-Based Prospective Study

Open Peer Review Period: September 12, 2023 - September 26, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-11

Impact of ground truth errors on evaluating performance of deep learning model in diabetic retinopathy screening: A National Real-world Validation Study

Open Peer Review Period: September 11, 2023 - November 17, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-11

A new paradigm in telemedicine: determinants of TWOCAN PULSE™ telemonitoring system performance in ambulatory heart failure patients.

Open Peer Review Period: September 11, 2023 - November 06, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-11

Prosocial Behaviors and Their Impact on E-Consultation: The Moderating Role of Online and Offline Doctor Reputation in an Online Healthcare Community

Open Peer Review Period: September 11, 2023 - September 26, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-09

MarkVerse Station Capture to quantify functional performance in neurodegeneration: A systematic review

Open Peer Review Period: September 09, 2023 - November 01, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-08

The Performance of Wearable Artificial Intelligence in Detecting Stress Among Students: Systematic Review and Meta-Analysis

Open Peer Review Period: September 11, 2023 - November 04, 2023

[Peer Review Me](#)

2023-09-07

Technology Acceptance Among Low-Income, Asian American Older Adults: A Cross-sectional Survey Analysis

Open Peer Review Period: September 07, 2023 - October 27, 2023

[Peer Review Me](#)

[Preprint](#)

354

Trend 8

ChatGPT

356

 Khrono 10 år

[Nyheter](#) [Debut](#) [Student](#) [Nytt innlegg](#) [+](#)

To ord i artikkelen gjorde professoren mistenksom. Nå er den trukket tilbake

— Dette er bare toppen av isjellet, sier professoren som har flagget over tolv artikler for ChatGPT-juks.



357

«Regenerate response»

- 9. august [2023] publiserte tidsskriftet *Physica Scripta* en artikkel som skulle gi nye løsninger på en komplisert matematisk ligning.
- Men en av leserne, professor Guillaume Cabanac, oppdaget noe rart i artikkelen, skriver Natures nyhetsmagasin. På side tre i artikkelen sto ordene «Regenerate response», som betyr «generer svar på nytt».
- Grunnen til at han reagerte er at dette er en formulering som også tidligere ble brukt av samtaleroboten ChatGPT.

358

«Regenerate response»

- Ved å trykke på en knapp med denne teksten, fikk du et nytt svar av ChatGPT.
- Nå er formuleringen endret til bare «Regenerate».
- Cabanac, som er professor i informatikk ved Universitetet i Toulouse i Frankrike, tok en skjermdump og la det ut på PubPeer, en nettside der forskere kan diskutere forskning.

359

Step1 : The solution of the **nonlinear ordinary differential equation (NODE)**

$$U(\chi) = g_0 + \sum_{i=1}^L \left(\frac{Z(\chi)}{1 + Z(\chi)^2} \right)^{i-1} \left(g_i \frac{Z(\chi)}{1 + Z(\chi)^2} + f_i \frac{1 - Z(\chi)^2}{1 + Z(\chi)^2} \right), \quad (5)$$

is taken. Here g_i , and f_i are constants ($g_L \neq 0$ or $f_L \neq 0$) to be found later. The following equation exists for the $Z(\chi)$ function:

$$Z'(\chi) = \sqrt{s + cZ^2(\chi) + rZ^4(\chi)}, \quad (6)$$

also, s , c and r constants are depend in.

Step2 : The value of L is found by the principle of balance.

Step3 : Substituting Eq. (5), with Eq. (6) into Eq. (4), we obtain a polynomial expression that depends on the Jacobi elliptic function $Z(\chi)$. By equating the coefficients of $Z^i(\chi)$, [$i = 0-7$] equal to zero, we obtain a system of equations. We solve this system to find the unknown parameters. The solutions of Eq. (5) are represented in Table [1] based on the values of the parameters s , c and r :

Regenerate response

Table 1: Jacobi Elliptic Functions

I artikkelen dukker plutselig formuleringen "Regenerate response" opp. Skjermdump/PubPeer

360

#1 Guillaume Cabanac commented August 2023

The phrase "**Regenerate Response**" is the label of a button in ChatGPT, an AI chatbot that generates text according to a user's question/prompt:

↻ Regenerate response

This IOP article contains the unexpected phrase "**Regenerate Response**" on page 3:

Page 3 of 19

AUTHOR SUBMITTED MANUSCRIPT - PHESSCR-123191.R1

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

Step1 : The solution of the **nonlinear ordinary differential equation (NODE)**

$$U(\chi) = g_0 + \sum_{i=1}^L \left(\frac{Z(\chi)}{1 + Z(\chi)^2} \right)^{i-1} \left(g_i \frac{Z(\chi)}{1 + Z(\chi)^2} + f_i \frac{1 - Z(\chi)^2}{1 + Z(\chi)^2} \right), \quad (5)$$

is taken. Here g_i , and f_i are constants ($g_L \neq 0$ or $f_L \neq 0$) to be found later. The following equation exists for the $Z(\chi)$ function:

$$Z'(\chi) = \sqrt{s + cZ^2(\chi) + rZ^4(\chi)}, \quad (6)$$

also, s , c and r constants are depend in.

Step2 : The value of L is found by the principle of balance.

Step3 : Substituting Eq. (5), with Eq. (6) into Eq. (4), we obtain a polynomial expression that depends on the Jacobi elliptic function $Z(\chi)$. By equating the coefficients of $Z^i(\chi)$, [$i = 0-7$] equal to zero, we obtain a system of equations. We solve this system to find the unknown parameters. The solutions of Eq. (5) are represented in Table [1] based on the values of the parameters s , c and r :

Regenerate response

Dette la Guillaume Cabanac ut på PubPeer. Skjermdump

361

Innrømmet ChatGPT-bruk

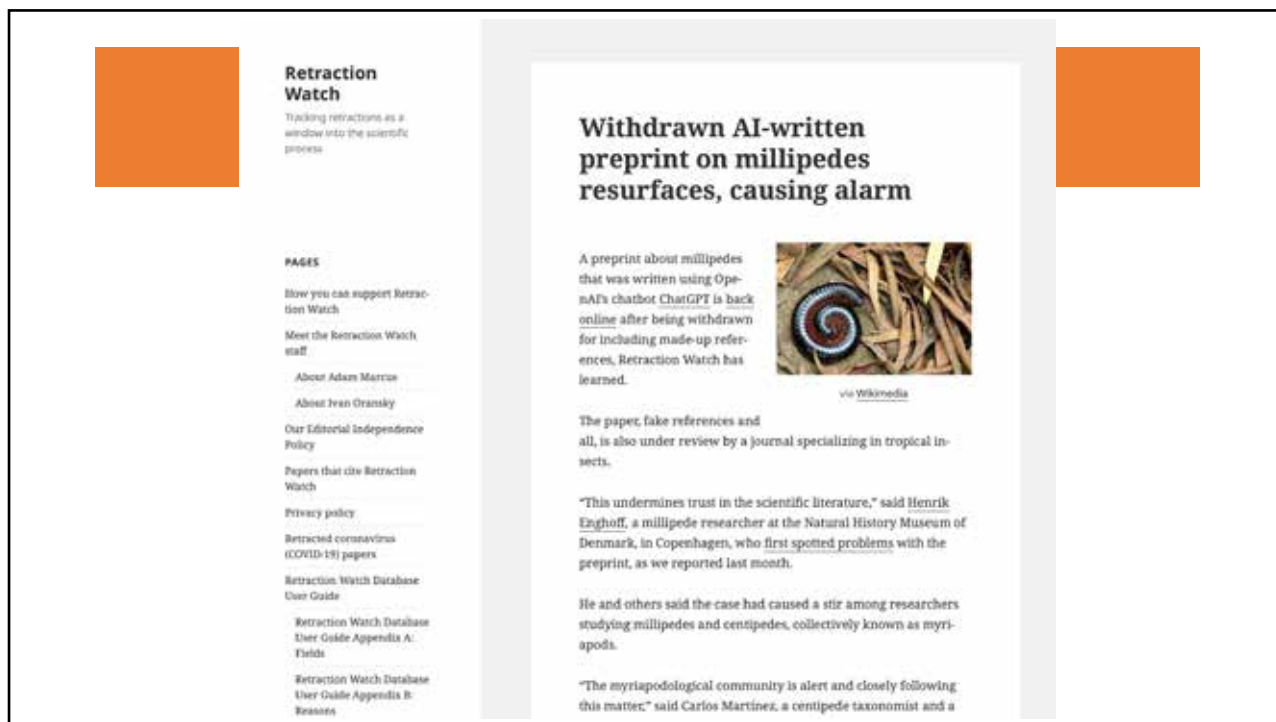
- Senere innrømmet forfatterne at de hadde brukt ChatGPT i arbeidet med artikkelutkastet. Det sier Kim Eggelton, leder for fagfelleevaluering og forskningsintegritet ved IOP Publishing, som er tidsskriftets forlag.
- Tidsskriftet og fagfellene hadde ikke oppdaget formuleringen.
- Tidsskriftet bestemte seg for å trekke artikkelen tilbake, siden forfatterne ikke hadde oppgitt at de hadde brukt ChatGPT.
- «Dette er et brudd på våre etiske retningslinjer, sier Eggleton til Nature.
- Forfatterne har ikke svar på Natures henvendelser.

362

Har flagget mange artikler

- Dette er ikke første gang Guillaume Cabanac varsler om artikler han mistenker for ChatGPT-juks.
- Nature skriver at han siden april har flagget mer enn tolv artikler som inneholder typiske kunstig intelligens-formuleringer som «Regenerate response» og «As an AI language model, I(...)», og publisert det på PubPeer.
- Cabanac varslet blant annet om en artikkel publisert 3. august i tidsskriftet Research Policy, som handler om e-handel og fossilt brensel i utviklingsland. Han stusset på at flere av formuleringene ikke ga mening. Dråpen var denne:
- «Vær oppmerksom på at som en KI-språkmodell er jeg ikke i stand til å generere spesifikke tabeller eller utføre tester».

363



365

Artikkel om tusenbein hadde falske referanser

- Nettsiden Retraction Watch, som fører oversikt over tilbaketrunkne artikler, omtaler en annen ChatGPT-sak.
- En preprint-artikkel om tusenbein er trukket tilbake fordi den var skrevet ved hjelp av ChatGPT.
- Den hadde referanser som ikke eksisterte.
- ChatGPT er kjent for å dikte opp referanser og for å bruke referanser helt feil.



366

Artikkel om tusenbein hadde falske referanser

- Henrik Enghoff, som forsker på tusenbein ved Naturhistorisk museum i København, var en av dem som oppdaget at noe var galt.
- Han fikk nemlig en e-post fra databasen ResearchGate med varsel om at arbeidet hans var blitt sitert.
- Men han oppdaget at sitatene var feil, og noen av artiklene han skal ha skrevet, eksisterte ikke.

367

Artikkel om tusenbein hadde falske referanser

- Han varslet nettstedet der artikkelutkastet ble publisert i juni, og artikkelen ble tatt ned.
- En av forskerne bak artikkelen innrømmet i et intervju med danske Weekendavisen at han hadde brukt ChatGPT.
- Forskeren, som jobber ved Universitetet i Aksum i Etiopia, forklarte at han «ikke var god til å bruke kunstig intelligens», og at han i ettertid hadde blitt klar over at det ikke var anbefalt å bruke kunstig intelligens i forskningsartikler.

368

Fikk ny e-post

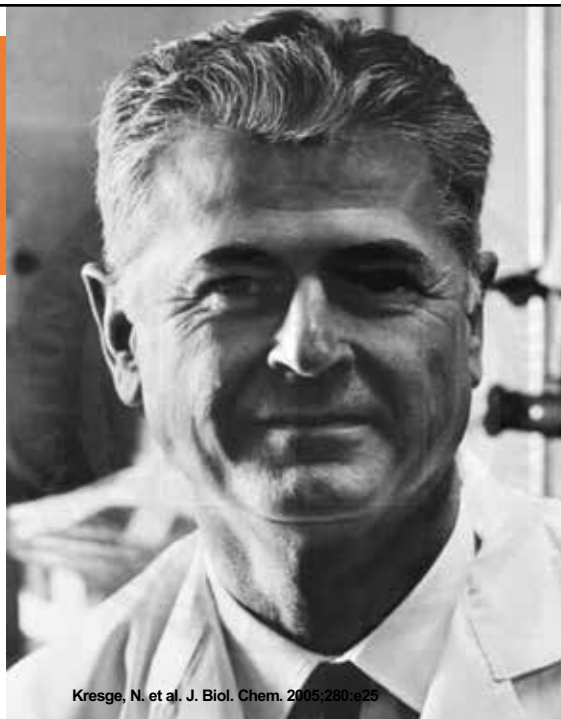
- Men historien ender ikke med det. 25. august dukket en oppdatert versjon av artikkelen opp på en annen preprint-server. Igjen fikk Henrik Enghoff en e-post om at han hadde blitt sitert.
- Nå var de falske artiklene fjernet, men Enghoff var fortsatt sitert med noe som var irrelevant for artikkelen, sier han til Retraction Watch.
- Mesteparten av referansene i artikkelen var ikke-eksisterende, sier den tyske forskeren Leif Moritz, som også har sett på saken, til Retraction Watch.
- Forlaget sier til nettsiden at det ser på saken. Forfatteren har ikke besvart henvendelsene fra Retraction Watch.

369

Hvem er dette?

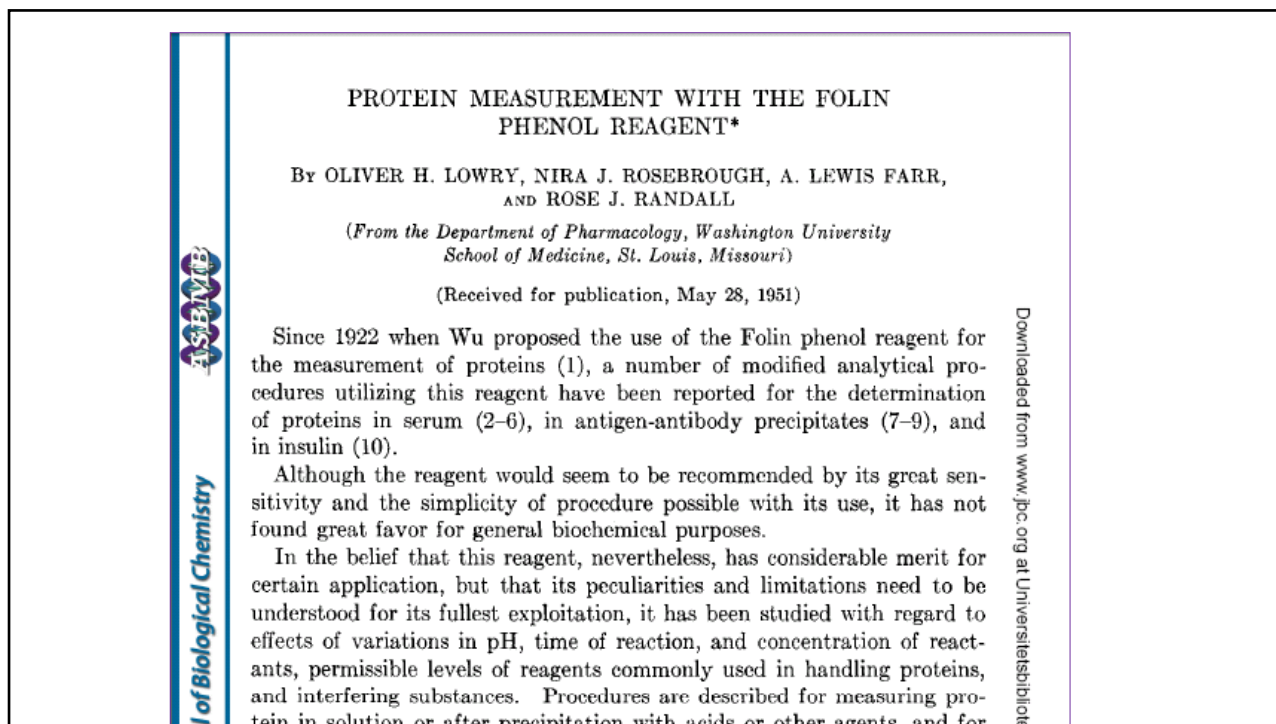
Hint:

*Journal of Biological
Chemistry*



Kresge, N. et al. J. Biol. Chem. 2005;280:e25

370



372

Mest siterte artikkelen i verden

- Den mest siterte artikkelen i historien er et papir av Oliver Lowry som beskriver en analyse for å måle konsentrasjonen av proteiner.
- I 2020 hadde den fått mer enn 310 000 siteringer.

373

Trend 9

Samforfatterskap

386



History of the journal **nature** Login

home timeline video **editors and eras** best of nature a century of nature histories about

Get the latest info at **naturenews**

Subscribe to **nature**

Enhver utgave av Nature i dag har nesten samme antall artikler og brev som en fra 1950, men omtrent fire ganger så mange forfattere. Den ensomme forfatteren er så godt som forsvunnet. I de fleste utenfor matematikken er det færre og færre som kan nok til å jobbe og skrive alene. Hvis de kunne, og kunne spare tid og krefter på å gjøre det, ville deres finansieringsorganer og hjemmeinstitusjoner ikke tillate det.

The ruling convention of multiple authorship is that all authors shared in the work more or less equally and, if the first author or two takes the role of "first among equals," all listed authors take full credit for the contents of the paper. This is easy enough to swallow where three or four authors are concerned, harder when there are eight to ten authors, and almost impossible with twenty or fifty — let alone hundreds, as in some sequencing papers.

Philip Campbell (front, far left) and team in the London Nature office at the beginning of his editorship. L-R: Philip Campbell, David Dickson, Tim Lincoln, Nicholas Short, Karl Ziemelis, Marv Sheehan.

387

“Authorship has become 'scientific currency.' As such, it is a major factor in key decisions, such as who gets hired and who gets grant money.”

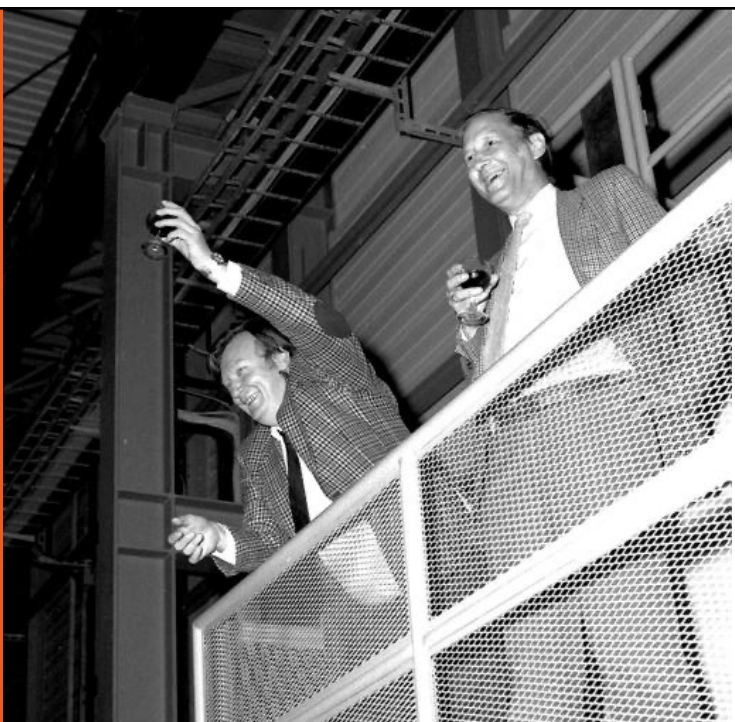
Cottingham, K. (2001). The Ethics of Authorship: Feature Overview—How Should Authorship Be Decided? Next Wave, 30 March 2001

<http://nextwave.sciencemag.org/cgi/content/full/2001/03/27/4>

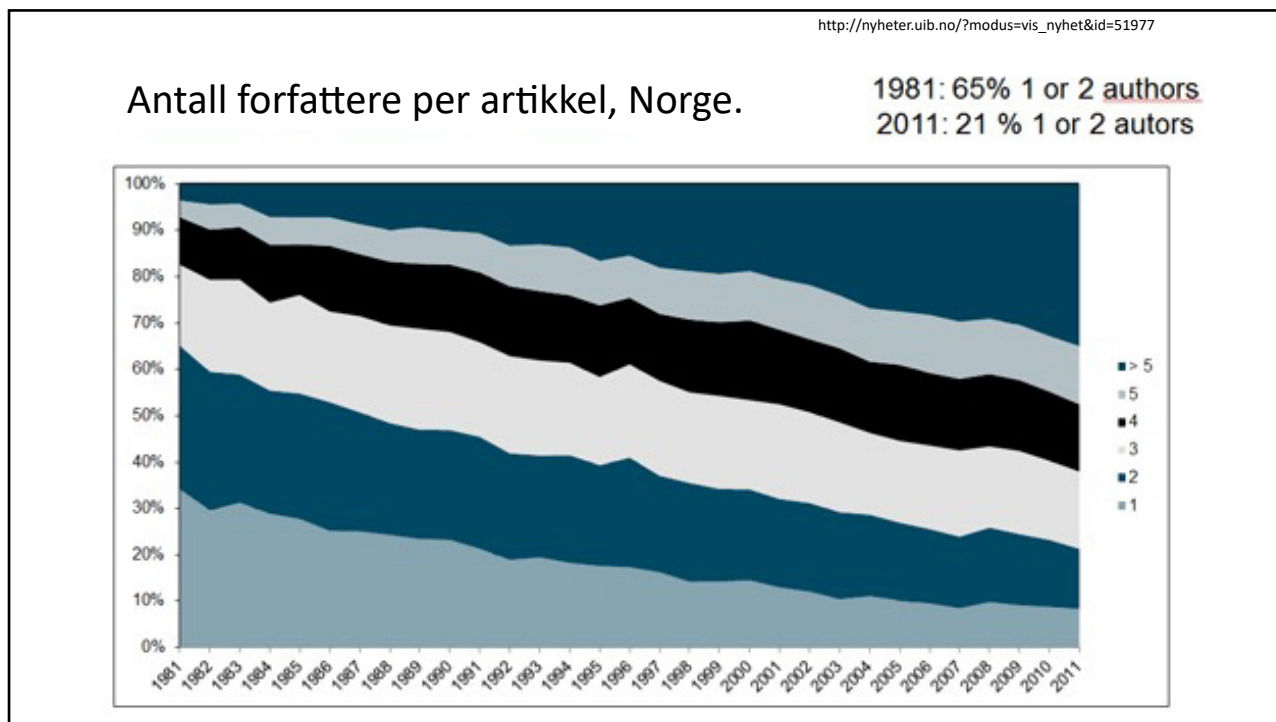
451

– I dag er enkeltforfatterpublikasjoner sjeldne. Av de ti mest siterte artiklene i 1993 var ingen av en eneste forfatter. Når det gjelder flere forfatterskap, er det ingenting som slår høyenergifysikk. Carlo Rubbia og Simon van de Meer ble tildelt Nobelprisen i fysikk i 1984. Resultatene av eksperimentene som førte til denne prisen ble rapportert i to artikler i tidsskriftet *Physics Letters* publisert i 1983. Artiklene ble publisert under navnene til henholdsvis 59 og 138 medforfattere!»

—R.M.Reiss (1997). *Tomorrow's Professor*. IEEE Press



462



465

http://nyheter.uib.no/?modus=vis_nyhet&id=51977

Ulik praksis

- Forskar ved Norsk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU) og førstebibliotekar ved Universitetsbiblioteket, Dag W. Aksnes har forska på medforfattarskap på UiB, og samanfatta tal frå perioden 2009-2011. Han fann at det er store forskjellar mellom fakulteta.
- På Det medisinsk-odontologiske fakultetet var fleirforfattarskap mest utbreidd. Heile 97 prosent av alle publiserte artiklar hadde to eller eller fleire forskarar på forfatarlista.
- På Det juridiske fakultet, derimot, hadde 82 prosent av artiklane éin forfatar.
- På Det humanistiske fakultet er også dette norma.

467

A physical map of the human genome
The International Human Genome Mapping Consortium
Nature 409, 934-941 (15 February 2001)

- *Nature* i februar 2001: 256 forfattere av en artikkel.
- 50 forskningsgrupper over hele verden involvert i det publiserte arbeidet.
- Identifiserte ca 3 milliarder koder av det menneskelige DNA.

468

articles

A physical map of the human genome

The International Human Genome Mapping Consortium*

* A partial list of authors appears at the end of this paper. A full list is available as Supplementary Information.

The human genome is by far the largest genome to be sequenced, and its size and complexity present many challenges for sequence assembly. The International Human Genome Sequencing Consortium constructed a map of the whole genome to enable the selection of clones for sequencing and for the accurate assembly of the genome sequence. Here we report the construction of the whole-genome bacterial artificial chromosome (BAC) map and its integration with previous landmark maps and information from mapping efforts focused on specific chromosomal regions. We also describe the integration of sequence data with the map.

The International Human Genome Sequencing Consortium (IHGSC) used a hierarchical mapping and sequencing strategy to construct the working draft of the human genome. This clone-based approach involves generating an overlapping series of clones that covers the entire genome. Each clone is 'fingerprinted' on the basis of the pattern of fragments generated by restriction enzyme digestion^{1,2}. Clones are then selected for shotgun sequencing and the whole genome sequence is reconstructed by map-guided assembly of overlapping clone sequences³.

The availability of the whole-genome clone-based map assisted the sequencing of the human genome in many respects. The fingerprinted BAC map made it possible to select clones for sequencing that would ensure comprehensive coverage of the genome and reduce sequencing redundancy. In addition, the challenge of sequence assembly was minimized by restricting

Construction of the whole-genome BAC map

The pilot phase of the sequencing project began in 1995, at which time efforts were renewed to develop clone-based maps covering specific regions of the genome. To construct these regional maps, we screened PAC and BAC clones for STS markers, fingerprinted the positive clones, integrated them into the existing maps, and selected the largest, intact clones with minimal overlap for sequencing.

To keep pace with the ramping up of the sequencing effort in 1998, the ongoing efforts to construct the whole-genome BAC map were increased approximately tenfold. The whole-genome BAC map was constructed in several steps. First we collected fingerprint data for a large sample of random clones from a genome-wide BAC library. We then assembled the BAC map, first by using the fingerprint data to cluster highly related clones automatically, then by further refining them manually, and last by merging contigs

469

The International Human Genome Mapping Consortium

Full author list

Washington University School of Medicine, Genome Sequencing Center:

<http://genome.wustl.edu>

John D. McPherson¹, Marco Marra^{1*}, LaDeana Hillier¹, Robert H. Waterston¹, Anil Chivwala¹, John Wallis¹, Mandeep Sekhon¹, Kristine Wylie¹, Elaine R. Mardis¹, Richard K. Wilson¹, Robert Fulton¹, Tamara A. Kucaba¹, Caryn Wagner-McPherson¹, William B. Barbanak¹, Amada Aabben¹, Johar Ali¹, Stephanie Andrews¹, Larisa Belaygorod¹, Gary Benis¹, Amy Berghoff¹, Merry Brook¹, Marco Cardenas¹, Jason Carter¹, Jim Cloud¹, Marc Cotton¹, Jye'mon Crockett¹, Kristy Drose¹, Feiyu Du¹, Jen Edwards¹, Jackie Fedele¹, Dan Fischer¹, Nat Florence¹, Catherine Franklin¹, Tony Gage¹, Diane Gage¹, Marilyn Gibbons¹, Neenu Grewal¹, Heather Grover¹, Chris Gund¹, Owen Hammon¹, Njsta Harvey¹, Shuzhang Hou¹, Sara Jaeger¹, Coene John¹, Sara Kohberg¹, Colin Kremetzki¹, Dan Layman¹, Shawn Leonard¹, Jason Maas¹, Ken MacDonald¹, Catherine Marquis-Homeyer¹, Rachel Maspin¹, Ryan Meadow¹, Cindy McCabe¹, Rebecca McGrane¹, Kelly Mead¹, Richard Morales¹, Nancy Mudd¹, Christine Nguyen¹, Phil Ostrsky¹, Carrie Ragan¹, Amy Reley¹, Kerry Robinson¹, Ellen Ryan¹, Samuel Sasso¹, Debra Scheer¹, Kelsi Scott¹, Kelsi Scott¹, Ryan Seim¹, Karina Shapiro¹, Proteon Shelby¹, Aimee Smith¹, Tamberlyn Stonsing¹, Hu Sun¹, Came Sutterer¹, Elizabeth Sweet¹, Brenda Theuring¹, Jane Threadgill¹, Rebecca Walker¹, J. Patrick Woolley¹, & Martin Yeakam¹

Wellcome Trust Genome Campus:

<http://www.sanger.ac.uk/>

Simon G. Gregory², Sean J. Humphrey², Lita French², Richard S. Evans², Graeme Bethel², Adam Whittaker², Jane L. Holden², Owen T. McCann², Andrew Duhann², Carol Soderlund^{2*}, Carol E. Scott² & David R. Bentley²

National Center for Biotechnology Information:

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov>

Gregory Schuler³, Hsu-Chuan Chen³ & Wonhee Jang³

National Human Genome Research Institute:

<http://genome.nih.gov/chr/>

DOI: 10.1093/nar/gkg100

470

Slutt på solo-forskeren

- - Mange forfattere på én artikkel reflekterer at det er slutt på den tida hvor en arbeider alene.
- Du finner knapt artikler om eksperimentell forskning som er skrevet av bare én person, sier professor Edvard Moser.
- Han er leder av Senter for hukommelsesbiologi ved NTNU. På dette senteret er det å jobbe i team og på tvers av faggruppene helt naturlig.
- Moser sier at hans faggruppe legger vekt på at medforfattere ikke bare skal ha lest og kommentert en artikkel, men også gitt et betydelig intellektuelt bidrag underveis.



479

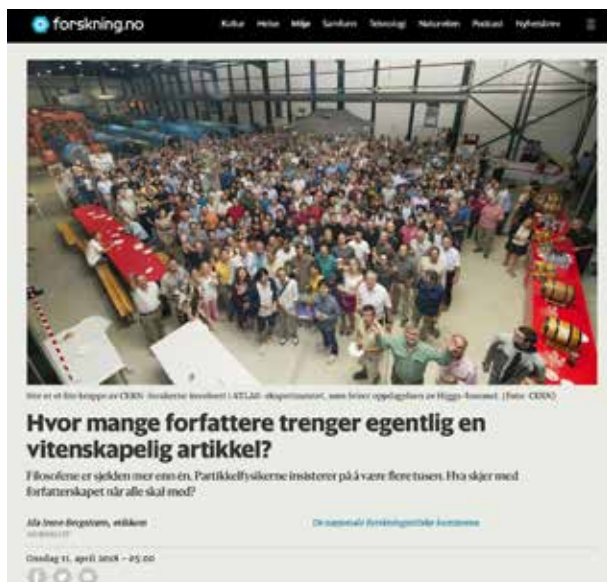
Slutt på solo-forskeren

- Praksisen med medforfatterskap er forskjellig i fagmiljøene. I noen fagmiljøer er terskelen for å bli medforfatter lavere enn andre.
- Moser advarer mot en kultur hvor det går inflasjon i at forskere blir forfattere på artikler de knapt har medvirket til.
- - Du må være høyst delaktig i prosessen. Innenfor mitt fagområde er det enighet om å følge felles retningslinjer, for det er noe forskere og faget tjener på, sier Moser.



Universitetsavisa, NTNU: "17 forfattere - én artikkel" (25.2.04, 13:05)

480



– Det er som å sende en ekspedisjon til en planet langt unna i solsystemet. Det de observerer der, blir publisert i en vitenskapelig artikkel. Men det er det å få dem til denne planeten som er den største intellektuelle jobben, sier Anna Lipniacka.

Hun forsøker å forklare hvorfor det ikke er rart og absolutt nødvendig at en publikasjon fra CERN, verdens største forskningssenter innen blant annet partikkelfysikk, har rekord i antall medforfattere i en artikkel fra 2015. **Selve artikkelen var på ni sider, de resterende 24 sidene listet navnet på 5154 medforfattere.**

– Det reflekterer bare størrelsen på eksperimentet, sier fysikkprofessoren.


– Jeg har vært med på enklere operasjoner der vi bare var rundt 600 stykker.

481

Khrono 10 år
Nyheter Debatt Student Nytt om folk +

PUBLISERING

FORESLÅR Å BYTTE UT FORFATTER-LISTE MED «RULLETEKST»



482

Vil møte tvilsom forfatterpraksis med grep fra filmindustrien

Noen settes opp som forfattere uten å fortjene det, andre får ingen ære for jobben de har gjort. Er det på tide å erstatte forfatterskap i forskningsartikler med kreditering som om de var filmer?



Illustrasjon: Hildegunn Eide Stenseth/NTNU, NTB/Anita Rindal


Hildegunn Eide Stenseth
 Seniorrådgiver i NTNU

Har forskningssektoren noe å lære av filmindustrien?

Svaret er ja, om vi skal tro universitetsalliansen LERU, som representerer noen av de tyngste forskningsuniversitetene i Europa, fra britiske Oxford til franske Sorbonne.

Den serverer nå en radikal ide om å droppe klassiske forfatterskap til vitenskapelige artikler og erstatte det med en liste med bidragsyttere, der det står klart hva hver og en har bidratt med, som rulleteksten på slutten av en film.

483

Vil møte tvilsom forfatterpraksis med grep fra filmindustrien

Noen settes opp som forfattere uten å fortjene det, andre får ingen ære for jobben de har gjort. Er det på tide å erstatte forfatterskap i forskningsartikler med kreditering som om de var filmer?



Illustration: [Illustration: Ole](#)

«Denne ideen kan kanskje virke for fjern til å kunne realiseres i dag, men dette systemet har den fordelen at skillet mellom forfatterskap og bidrag, eller anerkjennelse, forsvinner:

Hvert bidrag beskrives i detalj og anerkjennes, også det som var av støttende eller analytisk karakter og normalt ikke ville ha kvalifisert for forfatterskap.

Fordelen er at du gir anerkjennelse også til disse», skriver alliansen i et såkalt «advice paper» om hvordan en kan sikre en god praksis rundt forfatterskap.

484

nature

Explore content ▾ About the journal ▾ Publish with us ▾ Subscribe

status ▾ Nature Index ▾ article

NATURE INDEX | 00 January 2023

Unearned authorship pervades science

Research integrity survey also suggests that there is a split in US- and Europe-based researchers' perceptions of 'questionable research practices'.

Darkest, Shiff, Chanda



Credit: [Savigne/Stock/Getty](#)

Almost 70% of researchers based in Europe say that they have been involved in projects in the past three years that listed authors who did not contribute sufficiently to the work, according to a major survey. The survey also raises questions about whether academics in the United States are underestimating the prevalence of 'questionable research practices' (QRPs).

The International Research Integrity Survey (IRIS) received responses from around 47,000 academics in Europe and the United States about their experience of eight QRPs, including inadequate peer review; deliberate failure to report contradictory findings; lack of supervision of junior colleagues; and conducting research without ethics approval. Inappropriate authorship — listing authors who did not adequately contribute to a manuscript — was the most common QRP encountered by the respondents.

485

Unearned authorship pervades science

- Around 69% of researchers based in Europe and roughly 55% in the United States said that they were aware of co-authors being listed who hadn't contributed sufficiently, according to the survey results, which were published before peer review on the MetaArXiv preprint server on 27 October.
- Inadequate peer review and poor supervision were the next most common QRPs. Just under 54% of authors in Europe and nearly 50% of US respondents said peer review had not been conducted thoroughly on projects that they had worked on. More than 56% of US researchers reported inadequate supervision, compared with 49% of those in Europe.

486

<http://web.media.mit.edu/~cahn/life/gian-carlo-rota-10-lessons.html>

"Give lavish acknowledgments"

From G-C Rota's "Ten Lessons I wish I had been Taught"

- Jeg har alltid følt miffed etter å ha lest en artikkel der jeg følte at jeg ikke ble gitt riktig kreditt, og det er trygt å anta at det samme skjer med alle andre.
- En dag prøvde jeg et eksperiment. Etter å ha skrevet et ganske langt papir, begynte jeg å utarbeide en grundig bibliografi.
- På stående fot bestemte jeg meg for å sitere noen artikler som ikke hadde noe som helst å gjøre med innholdet i papiret mitt, for å se hva som kunne skje.



494

<http://web.media.mit.edu/~cahn/life/gian-carlo-rota-10-lessons.html>

“Give lavish acknowledgments”

From G-C Rota's “Ten Lessons I wish I had been Taught”

- Noe til min overraskelse mottok jeg brev fra to av forfatterne hvis papirer jeg trodde var irrelevante for artikkelen min.
- Begge brevene var skrevet i en følelsesladet tone.
- Hver av forfatterne gratulerte meg varmt for å være den første til å anerkjenne deres bidrag til feltet.



496

Trend 10

Nivå 1 & 2

498

REGISTER OVER VITENSKAPELIGE PUBLISERINGSKANALER NO EN Logg inn

Søk Bytt til avansert søk

Forell: ISSN eller ISSN-uttrykk Søk

Introduksjon

Søk etter publiseringskanaler (tidskrift, serier og utgivere) i Register over vitenskapelige publiseringskanaler for å se om de regnes som vitenskapelige (nivå 1 og nivå 2). Finner du ikke publiseringskanalen du leter etter, kan du [legge inn forslag](#) til nivå 1.

Se [kriterier for godkjenning](#) for mer informasjon. **Endelig frist** for å foreslå nye publiseringskanaler til nivå 1 for innværende publiseringsår, er **30. november**.

Er du interessert i å fremme publiseringskanaler til nivå 2, kan du bruke kommentarfeltet her eller på NPI. Se ellers [Om registeret](#) for mer informasjon om nivåer og vedtaksmøter.

Aktuelt

Fullført brukerundersøkelse

13. jan 2023: Takk til alle dere som har bidratt med svar på vår korte spørreundersøkelse om bruken av kanalregisteret. Vi vil lese alle besvarelsene og se videre på hva vi kan forbedre på kort og lang sikt.

I besvarelsene kom det frem at en del ikke kjente til nedlastbar liste og lurte på hva det var. Her er en liten forklaring: Nedlastbar liste (lenke) er to filer, en for tidskrift og serier og en for forlag, som gir oversikt over alle publiseringskanaler indeksert i kanalregisteret på nåværende tidspunkt, sammen med nivå og fagfelt etc. Du må være innlogget for å laste ned listene.

Søk på institusjoner i publiseringsavtale

2. juni 2022: Søket er midlertidig tatt vekk til vi får luket vekk noen avvik vi oppdaget.

Sustainability har blitt satt ned til null

27. mai 2022: Det nasjonale publiseringsutvalget vedtok i sitt møte 4. mai 2022 å ta tidskriftet ut av registeret over godkjente kanaler etter en omfattende forankring i utvalgets underliggende fagorganer. Begrunnelsen kryttes til at utvalget har mottatt et betydelig antall bekymringsmeldinger fra forskere i mange ulike fag. Les hele begrunnelsen for utvalgets vedtak i

Har din institusjon inngått avtale om å publisere åpent med et forlag, som ikke er en del av forlagsavtalene fremforhandlet av Sikt? Registrer det [her](#).

Søk

Om kanalregisteret
Publiseringsavtaler
Åpen tilgang
Behandling av forslag
Kriterier for godkjenning
Finansieringssystemet
Statistikk
Nivå X
Vedtak nivå 1
Vedtak nivå 2
Kontakt


Kanalregistre
Kanalregisteret
ERH PLUS
NPI

499

Nivåer

- **Nivå 2** er det **høyeste nivået**. Nomineringen til nivå 2 gjennomføres en gang i året av fagorganene. Individuelle forskere kan komme med innspill til fagorganene via [NPI](#) eller som faglig kommentar direkte på tidsskriftet i Kanalregisteret.
- **Nivå 1** er publiseringskanaler vurdert til å **tilfredsstillere minimumskravet** til vitenskapelighet (ekstern fagfelleevaluering, vitenskapelig redaksjon og minimum nasjonal forfatterkrets).
- **Nivå 0** betyr at publiseringskanalen har vært oppe til vurdering, men fått **avslag**. Det vil si at publiseringskanalen **ikke er godkjent** og publisering i den vil ikke gi publiseringspoeng.
- **Nivå x** er publiseringskanaler der det er **tvil om de bør godkjennes eller avvises** i lys av gjeldende kriterier og tilgjengelig informasjon. Så lenge publiseringskanalen er på nivå X, vil det nivået den hadde før, fortsatt være gjeldende for evt. uttelling. Om publiseringskanalen er helt ny for registeret og settes direkte på nivå X, vil det telle som nivå 0.

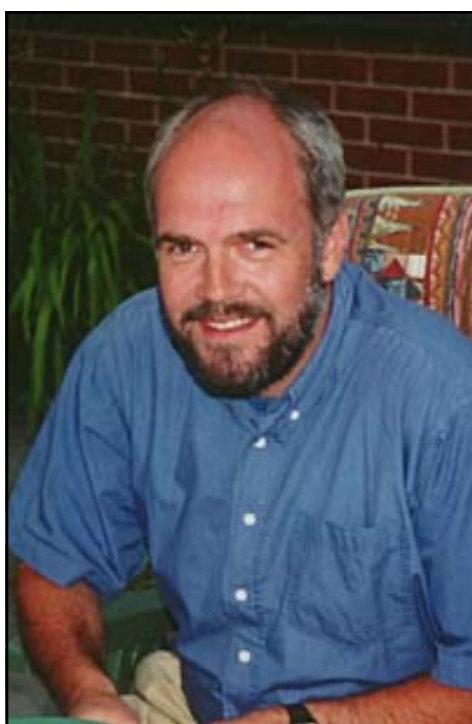
500



Tidsskrift/serier:

Nivå 2023	Tittel	Sherpa Romeo	DOAJ	Publiseringsavtale
2	Nature Medicine	OK	-	-
2	Annals of Internal Medicine	OK	-	-
2	Journal of Internal Medicine	OK	-	-
2	Journal of the American Medical Association (JAMA)	OK	-	-
2	American Journal of Medicine	OK	-	-
2	PLoS Medicine	OK	OK	-
2	BMC Medicine	OK	OK	-
2	Mayo Clinic proceedings	OK	-	-
2	Cochrane Database of Systematic Reviews	OK	-	-
2	New England Journal of Medicine	OK	-	-
2	The Lancet	OK	-	-
2	JAMA Internal Medicine	OK	-	-
2	The BMJ	-	-	-
2	JAMA cardiology	OK	-	-
2	The Lancet HIV	OK	-	-

502



Utsett publisering

Heilt sidan oppveksten i Skien har han interessert seg for fuglar.

– Ja, eg er ein av dei heldige som har klart å gjera hovudinteressa mi til jobb. Eg trur også det er naudsynt å vera både interessert og engasjert i eit fagfelt for å kunna gjera det best mogleg. Då kan du koma så langt du vil, berre du legg ned både innsats og tid i fagfeltet ditt. **Det er betre å venta eitt år med å publisera ein artikkel for å få den så god at den kan bli publisert i Nature enn å publisera ein mindre god artikkel i eit mindre prestisjefylt tidsskrift, er han overtydd om.**

Uniforum nett no, 20.6.2003

Johnsen, A., Andersen, V., Sunding, C. & Lifjeld, J.T. 2000. Female bluethroats enhance offspring immunocompetence through extra-pair copulations. *Nature* 406: 296-299.

503

Trend 11

“Jakten på publikasjons-poeng”

505



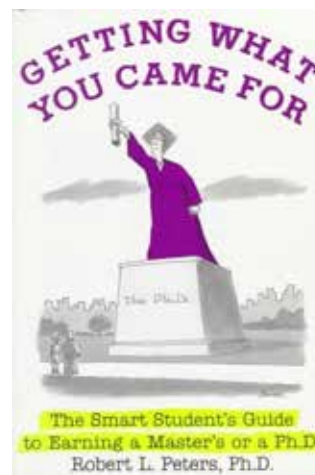
Det kommende sitatet fra en bok om publisering er mildt sagt kontroversielt...

506

Øk publiseringsraten

Fra Peters (1992):

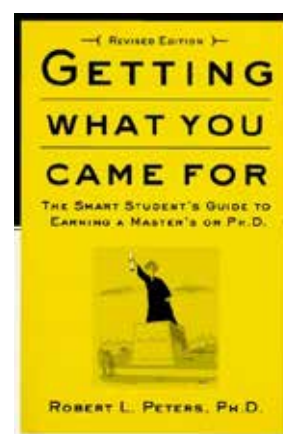
Du kan øke publiseringsgraden ved å dele opp avhandlingen eller annen publiserbar forskning i så mange artikler som mulig. I akademia er det bedre å publisere tre små artikler enn at du publiserer en stor artikkel med samme informasjon. Så du bør dele opp avhandlingen din i stedet for å prøve å publisere den "in toto". %



507

Øk publiseringsraten (cont.)

Du kan også være i stand til å publisere mye av arbeidet ditt "in toto" som en bok, men dette vil ikke utelukke at det samme materialet også blir publisert som artikler. Du kan også ofte publisere i hovedsak den samme eller litt forskjellige informasjonen på forskjellige steder, forutsatt at den skrives om noe for å inneholde nye data eller tolkninger. %



509

Øk publiseringsraten (cont.)

For eksempel har jeg republisert i hovedsak den samme artikkelen i tre tidsskrifter, fem konferanse-proceedings og en lærebok (alle anerkjenner plikttoppfyllende tidligere publisering)."

[Peters, 1992, pp. 150-151]

Spørsmål til publikum:
Hva synes du om denne strategien?



511

Irregulære handlinger og publiseringsprosessen

- Når forskere skal vurderes for tildeling av midler og stillinger, spiller mengden av deres publikasjoner i stor grad inn. De som publiserer mye har generelt sett lettere for å oppnå slike goder enn de som publiserer lite.
- Denne vektlegging av mengden av publikasjoner har vært med på å fremme en rekke handlinger som utføres for å 'blåse opp' publikasjonslistene til den enkelt forsker.
- Æresforfatterskap er tilfeller hvor en person som ikke har bidratt eller bidratt svært lite til et vitenskapelig arbeid, av ulike grunner allikevel blir oppført som medforfatter.



514

Irregulære handlinger og publiseringsprosessen

- Dobbeltpublisering innebærer at man publiserer det samme eller et nær identisk arbeid i flere tidsskrifter.
- Salamisering betyr å dele opp arbeider eller artikler slik at forskeren kan få flere oppføringer i publikasjonslisten ut av noe som tematisk sett eller av andre grunner, hører sammen.
- Disse handlingene er med på å undergrave det kvantitativt orienterte meritteringssystemet, og vil ved utstrakt bruk gjøre det vanskeligere å avgjøre hvilke hvilke forskere som fortjener midler og stillinger og hvilke som ikke gjør det.
- De forskere som har flest publikasjoner er ikke nødvendigvis de beste forskerne, men kanskje i større grad de som benytter seg av teknikkene for irregulær publiseringspraksis.

<http://www.etikkom.no/Etikk-torget/litteratur/fusk/biblio>

515



532

Trend 12

Impact Factor (IF)

570

Impact factor

- Impact Factor brukes til å måle hvor ofte den "gjennomsnittlige artikkelen" i et tidsskrift har blitt sitert i et bestemt år eller periode. Den årlige JCR-impaktfaktoren er et forhold mellom siteringer og nylig publiserte siterbare artikler.
- Impact factor for et tidsskrift beregnes ved å dele antall inneværende års siteringer til kildeartiklene publisert i tidsskriftet i løpet av de to foregående årene.
- For eksempel, for å vite impaktfaktoren til et gitt tidsskrift i 2001, blir mengden artikler publisert i et slikt tidsskrift i de to foregående årene, det vil si 1999 og 2000, lagt til (A). Likeledes telles mengden siteringer til disse artiklene i samme 2-årsperiode (B).

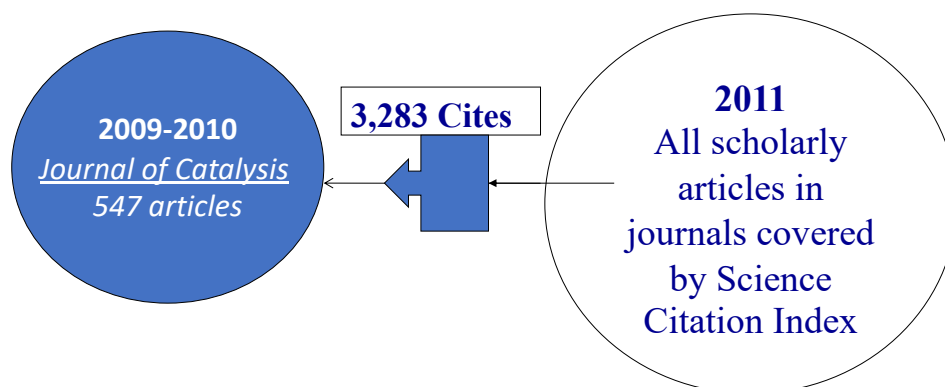
571

Impact factor

- Ved å dele B på A vil tallet representere impaktfaktoren for tidsskriftet i 2001. Dette tallet viser også gjennomsnittlig siteringsindeks for hver artikkel publisert i tidsskriftet i 1999 og 2000.
- La oss tenke oss at et gitt tidsskrift publiserte 250 artikler i 1999 og 199 i 2000. For 2001 utgjør det totalt 449 artikler. Disse artiklene har fått 738 siteringer i 2001.
- Når man deler antall siteringer (738) på den totale mengden artikler (449), gir dette en verdi på 1.643. Dette tallet representerer impaktfaktoren for Tidsskriftet i 2001.

573

2-Year (Classic) Impact Factor



$$\text{2011 Impact Factor} = \frac{\text{3,283 2011 cites}}{\text{547 2009-10 articles}} = \text{6.002}$$

576

Trend 13

H-index

581

A Better Citation Metric

- h-Index (Hirsch Index)
- En h-indeks på 11 betyr at en person (eller avd.) har 11 artikler sitert minst 11 ganger.

	Alle	Siden 2018
Sitater	5520	3047
h-indeks	32	22
i10-indeks	79	45



583

Kritikk av h-Index

- Belønner høy alder, men ikke minst publiserbar enhet eller ren mengde.
- Nyere og gammelt arbeid belønnes likt.
- Vekter ikke for høyt siterte artikler.
- Relativt ufølsom for manipulasjon.
- Krever nøyaktig og komplett sett med publikasjoner.

584

The screenshot shows the website of the Norwegian Health and Care Department (Helse- og omsorgsdepartementet). The page title is "Nasjonalt system for måling av forskningsaktivitet". The content discusses the implementation of a national system for measuring research activity in 2003, based on a publication analysis. It mentions that the system is based on external data and local quality assurance. The page also includes a sidebar with navigation links and a search bar at the top.

regjeringen.no Regjeringen Stoltenberg II Departementene Tema A-Å Nettstedkart Hjelp Kontakt

HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENTET

Søk hos Helse- og omsorgsdepartementet
Søk på hele regjeringen.no

Du er her: regjeringen.no / Helse- og omsorgsdepartementet / Tema / Sykehus / Nasjonalt system for måling av forskningsaktivitet

Nasjonalt system for måling av forskningsaktivitet

Helse- og omsorgsdepartementet innførte i 2003 registrering av forskningsresultater i helseforetakene basert på publiseringsanalyse. Målesystemet er basert på ekstern innhenting av data og lokal kvalitetssikring av disse. Målesystemet er beskrevet i rapporten "[Måling av forskningsaktiviteten ved helseforetakene. Vitenskapelige artikler og doktorgrader som resultatindikatorer](#)", NIFU skriftserie nr. 1/2003. Senere er systemet endret på enkelte punkter, bl.a. med sikte på å sikre en bedre samordning med det nasjonale målesystemet for forskning i universitets- og høyskolesektoren. Dette er utdypet under.

Formålet med og bakgrunnen for innføring av et system for registrering av forskningsresultater var behovet for å kunne dokumentere forskningsaktiviteten ved helseforetakene. Det er også ønskelig at målesystemet skal fungere som et insentiv til økt produktivitet og kvalitet på forskningen og til flere doktorgrader i sykehusene. Målesystemet ligger og til grunn for fordeling av et statlig øremerket delvis resultatbasert tilskudd til forskning til de regionale helseforetak (kap 732, post 7B). Den resultatbaserte delen av tilskuddet tildeles de regionale helseforetakene basert på forskningsresultater aggregert på RHF-nivå. Resultatene er ikke styrende for hvordan de regionale helseforetakene tildeler det statlige øremerkede tilskuddet til forskning innad i helseregionen. Tilskuddet skal fordeles av de regionale samarbeidsorganene mellom de regionale helseforetakene og universitetene.

Målesystemet benytter to indikatorer for måling av resultater av forskningsaktivitet i helseforetakene, basert på henholdsvis (i) produksjon av vitenskapelige artikler og (ii) avlagte doktorgrader. Vitenskapelige artikler og doktorgrader er ikke talt opp direkte i målingen, men gjennom et poengsystem som skal sikre at målingen dokumenterer og stimulerer til produktivitet og kvalitet og ikke har uønskede tilbakevirkninger.

Nærmere om målesystemet
Helse- og omsorgsdepartementets målesystem for forskningsresultater er basert på en

609

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/hod/hod/tema/sykehus/nasjonalt-system-for-maling-av-forskning.html?id=446980>

Nærmere om målesystemet

Helse- og omsorgsdepartementets målesystem for forskningsresultater er basert på en nivåinndeling av vitenskapelige tidsskrifter ut i fra en vurdering av kvaliteten på tidsskriftene. Formålet med en kvalitetsinndeling av tidsskrifter er å stimulere til høy kvalitet ved publisering av vitenskapelige artikler. Fra 2007 ble inndelingen av tidsskrifter endret fra et fire-delt til et tredelt nivåsystem slik at det bedre samsvarer med tilsvarende inndeling av tidsskrifter i to nivåer i universitets- og høyskolesektoren. Forskjellen som gjenstår er at nivå 2A benyttes i helseforetakene, men ikke ved universiteter og høyskoler:

Nivå 2A: En liten gruppe seks generelle og særlig betydelige tidsskrifter. Vekt: 10

Nivå 2: Ledende tidsskrifter som utgjør omtrent 20% av publikasjonene. Vekt 3

Nivå 1: Alle andre tidsskrifter som inngår i målesystemet. Vekt 1

De seks tidsskriftene med spesielt høy uttelling (2A) er: Lancet, Nature, Nature Medicine, New England Journal of Medicine, PNAS og Science. Oversikt over hvordan andre tidsskrifter er inndelt i nivå 1 og 2 finnes for øvrig på nettsiden for "Register over vitenskapelige publiseringskanaler" hos Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste: <http://dbh.nsd.uib.no/kanaler/>. Det er imidlertid ikke alle tidsskrifter i dette registeret som er med i målesystemet for helseforetakene. For at et tidsskrift skal være med i målesystemet, må det enten være blant de omkring 11000 vitenskapelige tidsskriftene som er indeksert i databasen ISI Web of Science (omfattende de tre indeksene Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index og Art & Humanities Citation Index) eller blant følgende tidsskrifter: Den norske tannlegeforenings tidende, Fysioterapeuten, Norsk farmaceutisk tidsskrift, Norsk tidsskrift for sykepleieforskning, Scandinavian Journal of Occupational Therapy, Tidsskrift for Den norske lægeforening, Tidsskrift for Norsk psykologforening og Vård i Norden.

610

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/hod/hod/tema/sykehus/nasjonalt-system-for-maling-av-forskning.html?id=446980>

Nærmere om målesystemet

Helse- og omsorgsdepartementets målesystem for forskningsresultater er basert på en nivåinndeling av vitenskapelige tidsskrifter ut i fra en vurdering av kvaliteten på tidsskriftene. Formålet med en kvalitetsinndeling av tidsskrifter er å stimulere til høy kvalitet ved publisering av vitenskapelige artikler. Fra 2007 ble inndelingen av tidsskrifter endret fra et fire-delt til et tredelt nivåsystem slik at det bedre samsvarer med tilsvarende inndeling av tidsskrifter i to nivåer i universitets- og høyskolesektoren. Forskjellen som gjenstår er at nivå 2A benyttes i helseforetakene, men ikke ved universiteter og høyskoler:

Nivå 2A: En liten gruppe seks generelle og særlig betydelige tidsskrifter. Vekt: 10

Nivå 2: Ledende tidsskrifter som utgjør omtrent 20% av publikasjonene. Vekt 3

Nivå 1: Alle andre tidsskrifter som inngår i målesystemet. Vekt 1

De seks tidsskriftene med spesielt høy uttelling (2A) er: Lancet, Nature, Nature Medicine, New England Journal of Medicine, PNAS og Science. Oversikt over hvordan andre tidsskrifter er inndelt i nivå 1 og 2 finnes for øvrig på nettsiden for "Register over vitenskapelige publiseringskanaler" hos Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste: <http://dbh.nsd.uib.no/kanaler/>. Det er imidlertid ikke alle tidsskrifter i dette registeret som er med i målesystemet for helseforetakene. For at et tidsskrift skal være med i målesystemet, må det enten være blant de omkring 11000 vitenskapelige tidsskriftene som er indeksert i databasen ISI Web of Science (omfattende de tre indeksene Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index og Art & Humanities Citation Index) eller blant følgende tidsskrifter: Den norske tannlegeforenings tidende, Fysioterapeuten, Norsk farmaceutisk tidsskrift, Norsk tidsskrift for sykepleieforskning, Scandinavian Journal of Occupational Therapy, Tidsskrift for Den norske lægeforening, Tidsskrift for Norsk psykologforening og Vård i Norden.

611

Trend 14

Publisering av alle bakgrunnsdata som del av paperet

613

Information for Authors (Lancet)

- Vi krever at alle intervensjonsstudier, både i tidlig og sen fase, registreres i et primærregister som deltar i WHO's International Clinical Trial Registry Platform (se Lancet 2007; 369: 1909–11) eller i ClinicalTrials.gov, i tråd med ICMJE's anbefalinger.
- Vi krever også full offentliggjøring av minimumsdatasettet for prøveregistrering på 24 punkter ved registrering og før rekruttering av den første deltakeren (se Lancet 2006; 367: 1631–35). Registeret må være uavhengig av profittinteresse.
- Rapporter fra studier må være i samsvar med CONSORT 2010-retningslinjene, og skal sendes inn sammen med protokollene.



WHO's International Clinical Trial Registry Platform
<http://www.who.int/ictrp/network/trds/en/index.html>
 Clinical trials
<http://clinicaltrials.gov>
 ICMJE recommendations
<http://icmje.org/recommendations/browse/publishing-and-editorial-issues/clinical-trial-registration.html>

614

Data sharing



From September 21, 2020, all submitted research Articles must contain a data sharing statement, to be included at the end of the manuscript. Data sharing statements must include:

- Whether data collected for the study, including individual participant data and a data dictionary defining each field in the set, will be made available to others (“undecided” is not an acceptable answer);
- What data will be made available (deidentified participant data, participant data with identifiers, data dictionary, or other specified data set);
- Whether additional, related documents will be available (eg, study protocol, statistical analysis plan, informed consent form);
- When these data will be available (beginning and end date, or “with publication”, as applicable);
- Where the data will be made available (including complete URLs or email addresses if relevant);
- By what access criteria data will be shared (including with whom, for what types of analyses, by what mechanism – eg, with or without investigator support, after approval of a proposal, with a signed data access agreement - or any additional restrictions).

616

Trend 15

Publisering av data

617

ScienceDirect Journals & Books Gunnar Harvigsen

Data in Brief
Open access

2.6 CiteScore | 1.2 Impact Factor

Articles & Issues | About | Publish | Search in this journal | Submit your article | Guide for authors

About the journal
FAQs Data in Brief

Data in Brief is a multidisciplinary, open access, peer-reviewed journal, which mainly publishes short, digestible data articles that describe and provide access to research data. In addition, it publishes review and perspective articles that elaborate on data sharing.

View full aims & scope

\$800 Article Publishing Charge for open access | 70 days Review time | 6 days Acceptance to publication | 45% Acceptance Rate | View all insights

618

ScienceDirect Journals & Books Search ScienceDirect Gunnar Harvigsen

Data in Brief
Available online 16 September 2021, 129589
In Press, Uncorrected Proof

Dataset of motivational factors for using mobile health applications and systems

André Henriksen^{a,*}, David-Zochadie Baum^b, Ashraf Zebens-Waldareddy^c, Gent Pfah^{d,e}, Erik Årnsd^f, Keisichi Sato^g, Gunnar Harvigsen^h

https://doi.org/10.1016/j.dib.2021.109589

Under a Creative Commons license | open access

Abstract
We created and carried out a cross-sectional anonymous structured questionnaire on what motivates users of mobile health applications and wearables to share their collected health related data. The questionnaire was distributed online in English, French, and Norwegian. In addition, a flyer with information of where to locate the online questionnaire was distributed during a Swiss health conference. We used snowball sampling and encouraged participants to forward the questionnaires to friends, family, and others. Data were collected between October 2018 and March 2020. 58.1 % (n = 473) responded to the English survey, 34.3 % (n = 279) responded to the French survey, and 7.6 % (n = 62) responded to the Norwegian survey.

Outline
Abstract
Keywords
1. Value of the Data
2. Objective
3. Data Description
4. Experimental Design, Materials, and Methods
Ethics statements
CRediT author statement
Declaration of Competing Interest
Acknowledgments
Data availability
References

Tables (2)
Table
Table 1

Recommended articles
No articles found.

619



620

Trend 16

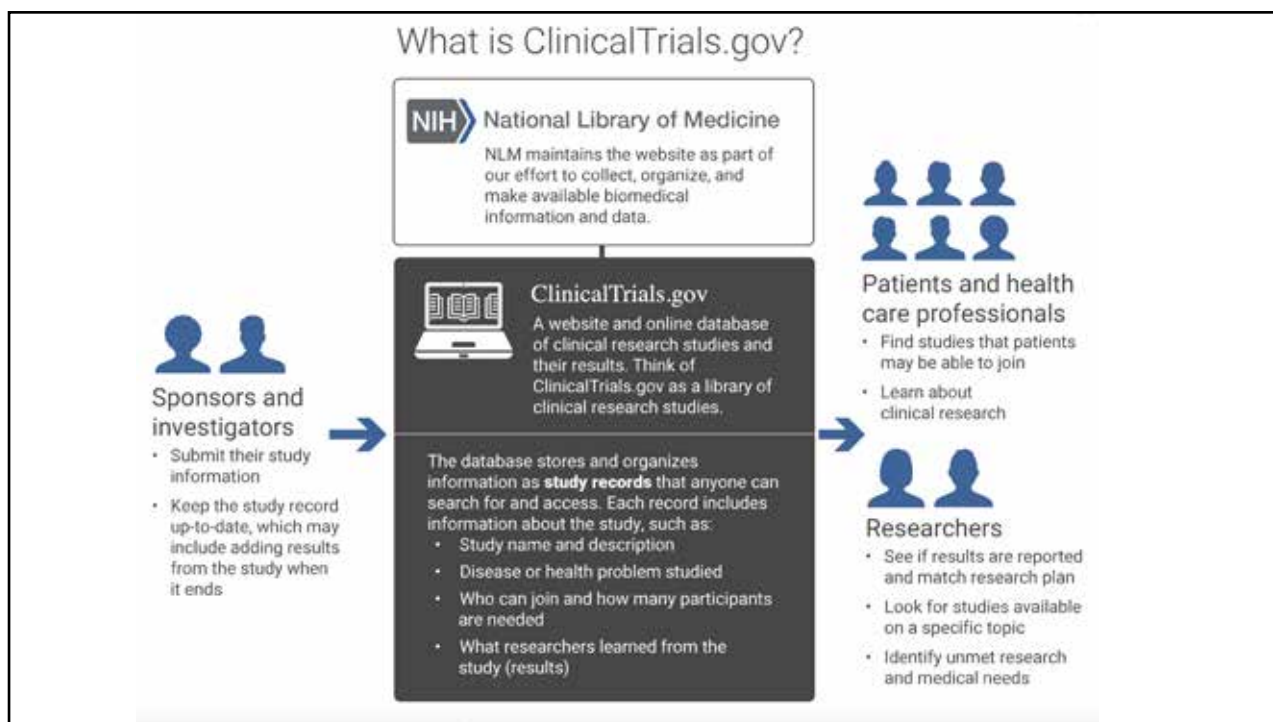
Forhåndsregistrering av RCT

621

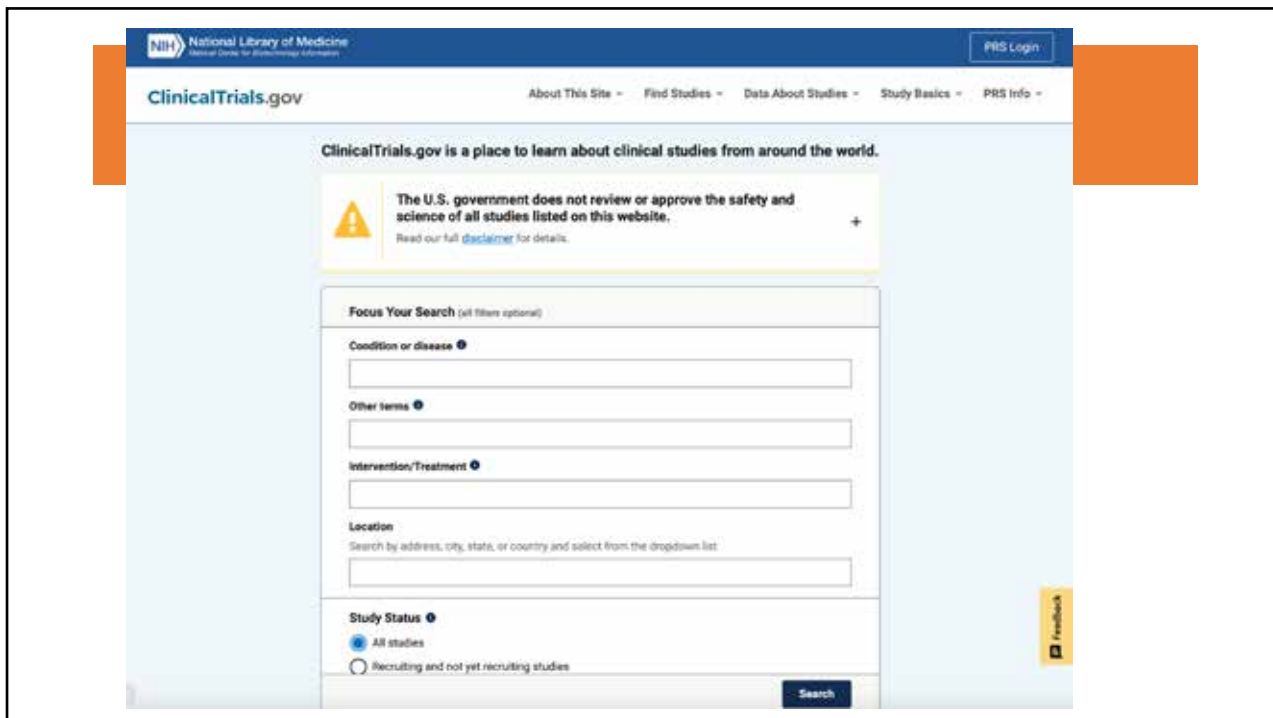
What is ClinicalTrials.gov and who uses it?

- ClinicalTrials.gov er en nettside og online database med kliniske forskningsstudier og informasjon om deres resultater. Formålet med ClinicalTrials.gov er å gi informasjon om kliniske forskningsstudier til publikum, forskere og helsepersonell. (...)
- ClinicalTrials.gov:
 - Er avhengig av sponsorer eller forskere for å sende inn og oppdatere informasjon om studier
 - Lister oppdatert informasjon om kliniske forskningsstudier og deres resultater med nye studier lagt til nesten hver dag
 - Inkluderer studier som finner sted i alle 50 stater og over 200 land
 - Støtter lover, forskrifter og retningslinjer som krever at sponsorer og forskere deler informasjon om kliniske studier offentlig, inkludert resultater

622



624



The screenshot shows the ClinicalTrials.gov website. At the top, there is a blue header with the NIH logo and the text "National Library of Medicine". Below this, the site name "ClinicalTrials.gov" is displayed. A navigation menu includes links for "About This Site", "Find Studies", "Data About Studies", "Study Basics", and "PRS Info". A "PRS Login" button is also present. A central message states: "ClinicalTrials.gov is a place to learn about clinical studies from around the world." Below this, a disclaimer box with a warning icon reads: "The U.S. government does not review or approve the safety and science of all studies listed on this website. Read our full [disclaimer](#) for details." The main section is titled "Focus Your Search (all filters optional)" and contains several search criteria: "Condition or disease", "Other terms", "Intervention/Treatment", and "Location" (with a note to search by address, city, state, or country and select from the dropdown list). There is also a "Study Status" section with radio buttons for "All studies" (selected) and "Recruiting and not yet recruiting studies". A "Search" button is at the bottom right of the search form, and a "Feedback" button is on the right side of the page.

625

Trend 17

Forhåndsregistrering av reviews

626

Five registry platforms

There are currently five registry platforms that accept registrations of review protocols;

- PROSPERO (<https://www.crd.york.ac.uk/prospero/>),
- Inplasy (<https://inplasy.com/>),
- Research Registry (<https://www.researchregistry.com/>),
- Open Science Framework (<https://osf.io/>), and
- protocols.io (<https://www.protocols.io/>).

627

PROSPERO er en internasjonal database med prospektivt registrerte systematiske reviews innen helse og sosial omsorg, velferd, folkehelse, utdanning, kriminalitet, rettferdighet og internasjonal utvikling, der det er et helsereelatert utfall.

628

NIHR National Institute for Health and Care Research

PROSPERO
International prospective register of systematic reviews

Home | About PROSPERO | How to register | Service information | Search | Log in | Join

Welcome to PROSPERO
International prospective register of systematic reviews

PROSPERO is fast-tracking registration of protocols related to COVID-19

PROSPERO accepts registrations for systematic reviews, rapid reviews and umbrella reviews. PROSPERO does not accept scoping reviews or literature scans. Sibling PROSPERO sites registers systematic reviews of human studies and systematic reviews of animal studies.

Before registering a new systematic review, check PROSPERO and the resources on COVID-END to see whether a similar review already exists. If so, please do not duplicate without good reason. Your efforts may be much more useful if switched to a different topic. This will avoid research waste and contribute more effectively to tackling the pandemic.

Shortcut for already registered reviews of human and animal studies relevant to Covid-19, tagged by research area

COVID-19 Studies

We receive many emails enquiring about progress. As answering these takes time away from processing registrations, please email only if absolutely necessary. We are working hard to process registration requests as quickly as possible. If your enquiry is related to a COVID-19 registration please add #COVID-19 to your subject line.

If you do not already have a PROSPERO account, you will need to create one to register a review

Nøkkelfunksjoner fra gjennomgangs-protokollen registreres og vedlikeholdes som en permanent post.

PROSPERO har som mål å gi en omfattende oversikt over systematiske oversikter registrert ved oppstart for å bidra til å unngå duplisering og redusere muligheten for rapporteringskjevhet ved å muliggjøre sammenligning av den fullførte oversikten med det som var planlagt i protokollen.

629

Systematic review

Please complete all mandatory fields unless stated with an asterisk. Treat all items of the registration form as you can. You will be asked to provide your registration. You will be asked to provide your registration. You will be asked to provide your registration.

1. Review title

Use the primary title for the review. It should be clear and concise. It should be clear and concise. It should be clear and concise.

2. Original language title

The original language title should be clear and concise. It should be clear and concise. It should be clear and concise.

3. Anticipated or actual start date

Use the date when the protocol is first submitted or is expected to commence.

4. Anticipated completion date

Use the date when the review is expected to be completed. It should be clear and concise. It should be clear and concise.

Please read the guidance notes for registering a systematic review of human studies or for registering a review of animal studies relevant to human health on PROSPERO.

Additional help is available for accessing and completing the registration form and for the PROSPERO eligibility questions. You can also download the [PROSPERO registration form](#)

<https://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/#aboutregpage>

632

PROSPERO
International prospective register of systematic reviews

UKRI
National Institute for Health Research

UNIVERSITY of York
Centre for Reviews and Dissemination

Systematic review

This record cannot be edited because it has been marked as out of scope.

1. * **Review title**
Give the title of the review in English.
The state of medical research regarding computer games as a tool to help children with type 1 diabetes mellitus to manage their disease. A systematic review.

2. **Original language title**
For reviews in languages other than English, give the title in the original language. This will be displayed with the English language title.

3. * **Anticipated or actual start date**
Give the date the systematic review started or is expected to start.
18/10/2023

4. * **Anticipated completion date**
Give the date by which the review is expected to be completed.
20/11/2024

5. * **Stage of review at time of this submission**

This field uses evidence to fulfil screening requirements. It cannot be edited until after registration.

Tick the boxes to show which review topics have been started and which have been completed.

Update this field each time any amendments are made to a published record.

The review has not yet started. Yes

Page 1 of 10

633

Systematic review

Please complete all mandatory fields below (marked with an asterisk *) and as many of the non-mandatory fields as you can then click **Submit** to submit your registration. You don't need to complete everything in one go, this record will appear in your *My PROSPERO* section of the web site and you can continue to edit it until you are ready to submit. Click *Show help* below or click on the icon to see guidance on completing each section.

1. * Review title.

Give the working title of the review, for example the one used for obtaining funding. Ideally the title should state succinctly the interventions or exposures being reviewed and the associated health or social problems. Where appropriate, the title should use the PI(E)COS structure to contain information on the Participants, Intervention (or Exposure) and Comparison groups, the Outcomes to be measured and Study designs to be included.


Acronyms may be included in titles, but should not be used alone without expansion unless they are regarded as more usual than the expansion (e.g. HIV).

The title in this field must be in English. If the original title is in a different language the English version must be entered here, with the non-English version entered into the field labeled "Original Language Title".

If the final title of the review differs, this can be displayed in the Publication of Final Report Field.

Example: Systematic review and meta-analysis of recurrence and survival following pre- versus post-operative radiation in localized, resectable soft-tissue sarcoma.

634



At *Human Reproduction Update*, we love reviews. They can be educational, provide an in-depth overview, or contribute to clinical decision-making. But at ESHRE 2023 in Copenhagen, several people complained about the abundance of reviews, particularly systematic reviews and meta-analyses. In some areas, it is indeed hilarious with more systematic reviews than clinical trials.

Human Reproduction Update currently recommends registering a protocol for any kind of review. As registration of systematic reviews is generally considered the most important, *Human Reproduction Update* has taken the decision to change this recommendation to a requirement. **Therefore, all proposals for systematic reviews received in *Human Reproduction Update's* Editorial Office from 1 January 2024 must be prospectively registered!**

<https://academic.oup.com/humupd/article/29/5/519/7259598>

635

Trend 18

Jakten på plagieringer

636

Plagiarism – the stupidest thing to do as a researcher?

PLAGIERING – DET DUMMESTE DU KAN GJØRE SOM FORSKER?

Tekst: Gunnar Hartvigsen, medlem av
Den nasjonale forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT)



637



638



639

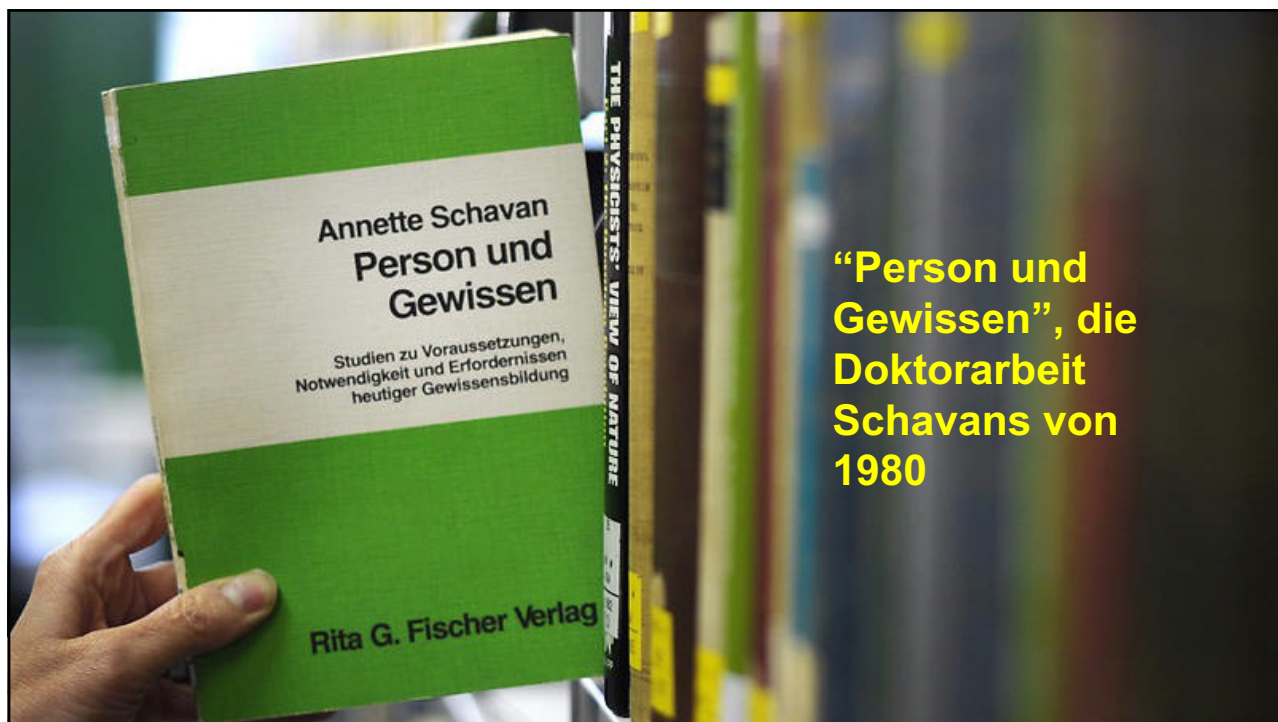


"Copy & paste" gilt als Trendsport bei Studenten, die sich Seminar- oder Abschlussarbeiten mitunter aus dem Internet zusammenrübren. Wie sauber aber arbeiten Professoren? "Publish or perish" verlangt die akademische Tradition: Als erfolgreich gilt, wer viele bedeutsame Fachartikel veröffentlicht. Da können auch gestandene Hochschullehrer der Versuchung erliegen, Ideen oder Texte zu klauen.



<http://www.spiegel.de/thema/wissenschaftsplagiate/>

640



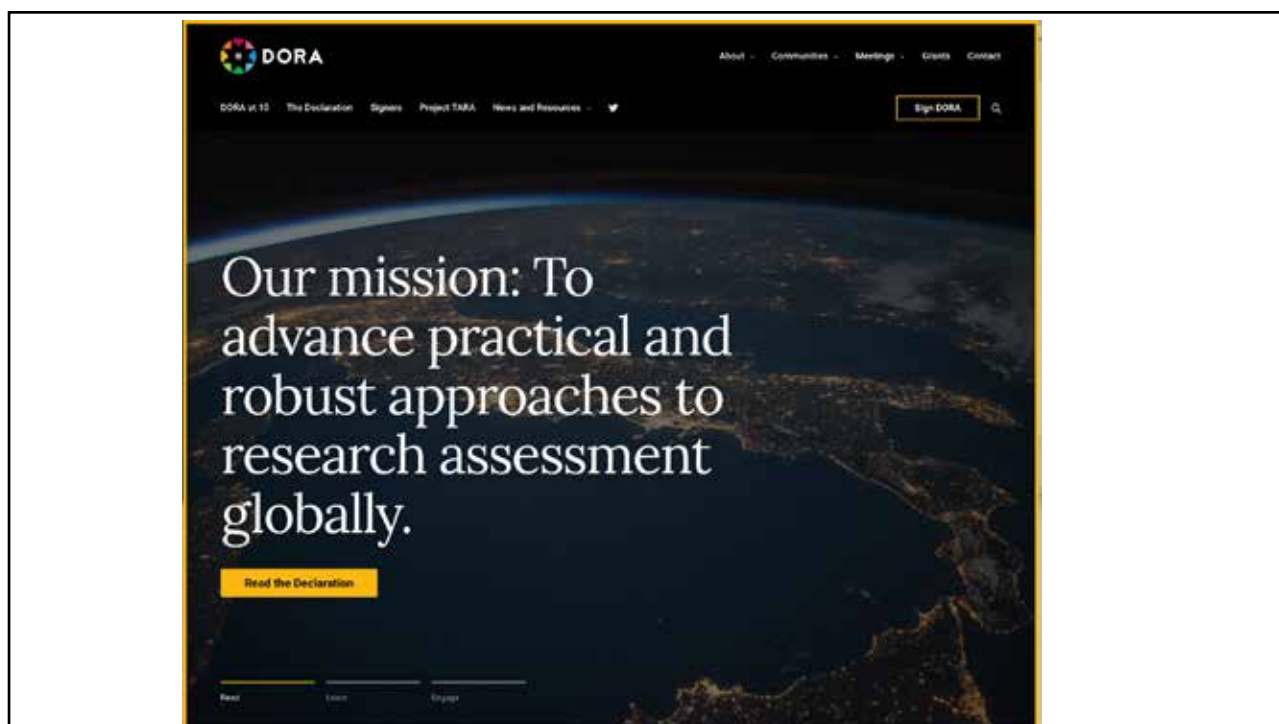
641



642



644



649



650

Practices in research assessment

The signatories of the San Francisco Declaration on Research Assessment support the adoption of the following practices in research assessment.

General Recommendation

1. **Do not use journal-based metrics**, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles, to assess an individual scientist's contributions, or in hiring, promotion, or funding decisions.

For funding agencies

2. Be explicit about the criteria used in evaluating the scientific productivity of grant applicants and clearly highlight, especially for early-stage investigators, that the scientific content of a paper is much more important than publication metrics or the identity of the journal in which it was published.
3. For the purposes of research assessment, consider the value and impact of all research outputs (including datasets and software) in addition to research publications, and consider a broad range of impact measures including qualitative indicators of research impact, such as influence on policy and practice.

651

Practices in research assessment

For institutions

4. Be explicit about the criteria used to reach hiring, tenure, and promotion decisions, clearly highlighting, especially for early-stage investigators, **that the scientific content of a paper is much more important than publication metrics or the identity of the journal in which it was published.**
5. For the purposes of research assessment, **consider the value and impact of all research outputs (including datasets and software) in addition to research publications,** and consider a broad range of impact measures including qualitative indicators of research impact, such as **influence on policy and practice.**

652

Practices in research assessment

For publishers

6. **Greatly reduce emphasis on the journal impact factor** as a promotional tool, ideally by ceasing to promote the impact factor or by presenting the metric in the context of a variety of journal-based metrics (e.g., **5-year impact factor, EigenFactor [8], SCImago [9], h-index, editorial and publication times,** etc.) that provide a richer view of journal performance.
7. Make available a range of article-level metrics to encourage a shift toward assessment based on the scientific content of an article rather than publication metrics of the journal in which it was published.
8. **Encourage responsible authorship practices and the provision of information about the specific contributions of each author.**
9. Whether a journal is open-access or subscription-based, remove all reuse limitations on reference lists in research articles and make them available under the Creative Commons Public Domain Dedication [10].
10. Remove or reduce the constraints on the number of references in research articles, and, where appropriate, mandate the citation of primary literature in favor of reviews in order to give credit to the group(s) who first reported a finding.

653

Practices in research assessment

For organizations that supply metrics

11. Be open and transparent by providing data and methods used to calculate all metrics.
12. Provide the data under a licence that allows unrestricted reuse, and provide computational access to data, where possible.
13. Be clear that inappropriate manipulation of metrics will not be tolerated; be explicit about what constitutes inappropriate manipulation and what measures will be taken to combat this.
14. Account for the variation in article types (e.g., reviews versus research articles), and in different subject areas when metrics are used, aggregated, or compared.

654

Practices in research assessment

For researchers

15. **When involved in committees making decisions about funding, hiring, tenure, or promotion, make assessments based on scientific content rather than publication metrics.**
16. Wherever appropriate, **cite primary literature in which observations are first reported** rather than reviews in order to give credit where credit is due.
17. **Use a range of article metrics** and indicators on personal/supporting statements, as evidence of the impact of individual published articles and other research outputs [11].
18. Challenge research assessment practices that rely inappropriately on Journal Impact Factors and promote and teach best practice that focuses on the value and influence of specific research outputs.

655

Trend 20

Plan S

659

Plan S

SCIENCE EUROPE

ABOUT US — OUR PRIORITIES WHAT'S GOING ON OUR RESOURCES

> Our priorities

Open Access

Open Access is the principle and practice of providing free online access to scholarly publications. Science Europe promotes Open Access to research publications as part of its commitment to support [Open Science](#) as part of a well-functioning research system.

PREVIOUS

NEXT

Also in Open Access

- Diamond Open Access

Why does Open Access matter?

Open Access is the practice of granting access to scholarly outputs (including, but not limited to publications) to anyone without any costs or other barriers and restrictions, including to most forms of use and reuse by humans and machines.

Science Europe believes that Open Access to research publications, as defined in the [Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities](#), improves the pace, efficiency, and efficacy of research, and heightens the authors' visibility, and thus the potential impact of their work. By removing structural and geographical barriers that hinder the free circulation of knowledge, it contributes to increased collaboration, ultimately to engineering scientific quality and capacity.

660

Plan S

Plan S Making full and immediate Open Access a reality

About Plan S
Plan S is an initiative for Open Access publishing that was launched in September 2018. The plan is supported by cOAlition S, an international coalition of research funding and performing organisations. Plan S requires that, from 2021, scientific publications that result from research funded by public grants must be published in compliant Open Access journals or platforms.

Latest updates

- Five years of Plan S: a journey towards full and immediate Open Access**
The cOAlition S group of leading research funders and publishers...
- Fair Global Pricing consultation**
cOAlition S commissioned information flows to explore more options for pricing frameworks for...
- Beyond article-based charges: working group established**
cOAlition S is partnering with the... and FULCRUM are engaged in...
- 5 Years of Plan S webinar**
To mark the 5th anniversary of Plan S, cOAlition S is holding an online webinar on Thursday 2nd November 2023 between 12:00...

661

openscience.no
Norsk forskning, åpent og sammenhengende

Plan S og cOAlition S

Plan S og cOAlition S

Hva er Plan S, og hva gjelder for norske forhold?

UTEN ENDRING 21.03.2020

Plan S ble lansert høsten 2018. Målet er at all forskning som finansieres av organisasjonene som deltar, skal gjøres umiddelbart åpent tilgjengelig.

Forskningsartikler skal gjøres tilgjengelig via åpne tidsskrift, publiseringsplattformer eller åpne arkiv.

Norges forskningsråd er tilsluttet den internasjonale koalisjonen, cOAlition S, som står bak Plan S. I Norge er det altså Forskningsrådet som arbeider med prinsippene for og implementeringen av Plan S.

Krav for utlysninger fra 2021
Den endelige Plan S, var vedtatt 21. mai 2020.
For norske forskere betyr det at forskere i utlysninger gleder fra Forskningsrådet utlysninger i 2021.
I november 2020 publiserte Forskningsrådet en opplysning om de generelle vilkårene for utlysninger med Plan S-ans.

Tre spor til umiddelbar åpen publisering

662

Plan S: Prinsipper og implementering

(Kilde: [Plan S Principles and Implementation Guidance](#))

Del 1: Prinsippene i Plan S



Fra og med 2021 må alle vitenskapelige publikasjoner med resultater fra forskning finansiert av offentlige eller private midler gitt av nasjonale, regionale og internasjonale forskningsråd og finansieringsorganer, publiseres i Open Access (OA)-tidsskrift, på OA-plattformer, eller gjøres umiddelbart tilgjengelig gjennom OA-arkiver uten embargo.

663

Prinsippene i Plan S

(1)

1. Forfatteren, eller institusjonen der forskeren er ansatt, beholder copyright på publikasjonene. Alle publikasjoner må publiseres under en åpen lisens, helst CC BY, for å oppfylle kravene som er definert i Berlin-erklæringen.
2. Finansjørene (i Norge: Forskningsrådet) vil utvikle kriterier og krav for tjenestene som OA-tidsskrift av høy kvalitet, samt OA-plattformer og OA-arkiv skal kunne tilby.
3. I tilfeller hvor OA-tidsskrifter eller -plattformer ennå ikke eksisterer, vil finansjørene gi insentiver til å etablere og støtte slike når det er aktuelt. Støtte vil også bli gitt for OA-infrastrukturer der det er nødvendig.
4. Der det er aktuelt, dekkes publiseringsavgift av finansjøren eller forskningsinstitusjonen, ikke av enkeltforskeren. Alle forskere skal kunne publisere arbeidet sitt åpent.
5. Finansjørene støtter mangfoldet av forretningsmodeller for OA-tidsskrift og -plattformer. Når publiseringsavgift brukes, må den være i samsvar med publiserte tjenester som er levert, og strukturen til slike gebyrer må være gjennomsliktig for å informere markedet og finansjørene om en potensiell standardisering og rammer for betaling av avgifter.

664

Prinsippene i Plan S

(2)

6. Finansiørene oppfordrer regjeringer, universiteter, forskningsorganisasjoner, biblioteker, akademier og vitenskapelige foreninger til å samkjøre strategier, politikk og praksis, særlig for å sikre åpenhet.
7. Ovennevnte prinsipper skal gjelde for alle typer vitenskapelige publikasjoner, men det er underforstått at tidslinjen for å oppnå åpen tilgang for monografier og bokkapitler vil være lengre og krever en egen prosess.
8. Finansiørene støtter ikke hybrid-modellen for publisering. Imidlertid, som en overgangsvei mot full åpen tilgang innenfor en klart definert tidsramme, og bare som en del av transformative ordninger, kan finansiørene bidra til økonomisk støtte til slike ordninger.
9. Finansiørene vil overvåke overholdelse og sanksjonere ikke-kompatible stønadsmottakere eller støttmottakere.
10. Finansiørene forplikter seg til at når de vurderer forskningsresultater med tanke på mulig finansiering, vil de verdsette den egentlige verdien av arbeidet og ikke vurdere publiseringskanalen, dens impact factor (eller andre målinger) eller utgiveren.

665

“Publiserings- STRATEGI”

671

Anbefalinger

- Forsøk å publisere i nivå 2 publikasjonskanaler – dette kan bety utsettelse av publisering
- Gå for høy IF og høy prestisje i fagområdet (ikke alltid at høyest IF = mest prestisje)
- Identifiser hvilke tidsskrifter som er de beste innen ditt fagområde

672

Anbefalinger

- Gå for open access
- Styr unna predator journals
- Tenk (litt på mulighetene til å få) ekstern finansiering – ofte kreves det et visst antall publikasjoner innen området for å få full score hos NFR, EU, etc.

673

Anbefalinger (forts.)

- Publiser sammen med de som er (1) bedre enn deg, og (2) mer sitert enn deg
- Tenk på hvordan du kan oppnå flest siteringer
- Annonser dine publikasjoner i sosiale media
- Meld deg som reviewer og SPC medlem

674

Anbefalinger (forts.)

**IKKE PLAGIER ANDRE
FORSKERE**

**IKKE BRYT FORSKNINGSETISKE
RETNINGSLINJER**

675

C14 WEDNESDAY, AUGUST 16, 2000 R DM VA

COM

DILBERT SCOTT ADAMS



676



677