

**Fra:** Arne Benjaminsen (arne.benjaminsen@admin.uio.no)  
**Sendt:** 13.07.2021 23:26:23  
**Til:** Gunnlaugsdottir Hulda; Andersen Sissel Karin; Myrvang Merethe  
**Kopi:**

**Emne:** Fwd: Åpent brev til MON KF om Innspill til Helgelandssykehuset og Helse Nord ifm. dokumentgjennomgang Tovåsen-alternativet

**Vedlegg:** På seg selv kjenner man andre.docx

ADVARSEL: Denne eposten kommer fra utsiden av din organisasjon. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt.

Hei  
For journalføring.  
Arne

Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

**Fra:** Bjørnar Olaisen <Bjørnar.Olaisen@volaisen.no>  
**Dato:** 13. juli 2021 kl. 14:21:20 CEST  
**Til:** rune.kruta@vefsn.kommune.no  
**Kopi:** berit.hundåla@vefsn.kommune.no, peter.talseth@alstahaug.kommune.no, Arne Benjaminsen <arne.benjaminsen@admin.uio.no>, cecilie.daae@helse-nord.no, espen@mon.no, postmottak@helse-nord.no  
**Emne:** Åpent brev til MON KF om Innspill til Helgelandssykehuset og Helse Nord ifm. dokumentgjennomgang Tovåsen-alternativet

Innspill fra undertegnede vedrørende MON KT sitt innspill til Dokumentgjennomgang Tovåsen-alternativet.

Vennligst  
Bjørnar Olaisen

Åpent brev til Mosjøen og Omegn Næringssselskap KF v/styreleder

I «Innspill til Helgelendssykehuset HF og Helse Nord RHF i forbindelse med dokumentgjennomgangen av alternativet Tovåsen» datert 10. juni og undertegnet daglig leder Espen Isaksen, omtales mitt innspill til SWECO-rapporten på en måte som jeg oppfatter som ærekrenkende. Jeg ber styret i MON gi tilbakemelding på om de stiller seg bak daglig leders uttalelse.

Jeg siterer her fra pkt 8.6., side 20 og 21, i notatet fra MON: «I innspillsrunden til SWECO sin tomterapport fremkommer det resultater fra en spørreundersøkelse utført på oppdrag fra en privatperson. Resultatene trekkes også fram i saksframlegget i sak 55/2021. Det tenderer til useriøst at en spørreundersøkelse fra en privatperson som ikke har noen formell rolle til noen institusjoner eller miljøer som jobber med sykehusprosessen tilegnes en vesentlig plass i et saksfremlegg i en slik viktig sak. Det foreligger ikke et kritisk spørsmål fra HS hvordan spørsmålene fra privatpersonen er utformet for å få de svarene som en ønsker. Det er all grunn til å anta at siden resultatene fra undersøkelsen går i favør av prosjektledelsen sine ønsker er det ønskelig å trekke denne frem».

De påstandene og insinuasjonene som er rettet mot prosjektledelsen i HS, skal jeg ikke kommentere, ut over at spørsmålet som 600 helgelendinger ble bedt om å besvare, er gjengitt i sakspapirene: «Det er besluttet at det skal være to akuttsykehus på Helgeland. Det ene skal være på Mo, som i dag. Det andre, som blir hovedsykehuset, skal ligge i Sandnessjøen eller omegn. Helgelendssykehuset utreder nå aktuelle plasseringer av det nye hovedsykehuset. De mest aktuelle plasseringene er enten i Sandnessjøen eller i Tovåsen. Hvilken av disse plasseringene ville du ha valgt for det nye hovedsykehuset?». De tre svaralternativene som ble lest opp for de 600, var Sandnessjøen, Tovåsen og Ingen av delene/annen løsning.

I 2. avsnitt ovenfor er det imidlertid en setning som går direkte på min anstendighet og redelighet: **«Det foreligger ikke et kritisk spørsmål fra HS hvordan spørsmålene fra privatpersonen er utformet for å få de svarene som en ønsker.»** MON påstår rimelig direkte at jeg har fått Opinion til å utforme og stille spørsmål som skulle gi de svarene jeg ønsker. I mitt hode ville det vært grovt uredelig, og jeg opplever påstanden som klart ærekrenkende – selv når jeg tar høyde for at utsagnet skulle være av typen «på seg selv kjenner man andre».

Lovund, 13. juni 2021

Bjørnar Olaisen