

**Fra:** Hanne Nora Nilssen (hanne.nilssen@online.no)

**Sendt:** 14.10.2020 07:56:33

**Til:** Postmottak Helgelandssykehuset (postmottak@helgelandssykehuset.no)

**Kopi:** Postmottak-RHF (postmottak@helse-nord.no)

**Emne:** Brev til styremedlemmene i Helgelandssykehuset vedr. manglende åpenhet og transparens ved Helgelandssykehuset HF

**Vedlegg:** 14102020\_Brev til styret i Helgelandssykehuset.docx; Vedlegg 7 E-post fra St. Olav.pdf; Vedlegg 2\_Oversendelsesbrev fra HSYk til HOD vedr klage på manglende innsyn.pdf; Vedlegg 5 \_brev fra HOD til HSYK vedr avslag på innsyn av 8.sept.pdf; Vedlegg 3\_Saksoversikt Tarmkreftkirurgi - Helgelandssykehuset\_innsyn.pdf; Vedlegg 1\_svar fra Hsyk styret på brev av 24.09.2019 fra HNN.pdf; Vedlegg 4\_Oversendelse av klage på innsyn fra Hsyk til HOD.pdf

Hei

Vedlagt følger brev til styret i Helgelandssykehuset. Jeg ber om at brevet/denne mailen oversendes alle medlemmene.

Jeg ber også om at Helse Nord, som mottar kopi av dette brevet, sørger for å videreformidle brevet til styremedlemmene i Helse Nord.

På forhånd takk.

Mvh

Hanne Nora Nilssen

Hanne Nora Nilssen  
Mølnhushaugen 19B  
8802 Sandnessjøen

Sandnessjøen, 14.10.2020

Styret i Helgelandssykehuset HF  
Postboks 601  
8607 Mo i Rana

## **Vedr. manglende åpenhet og transparens i Helgelandssykehuset HF**

Den 30.september 2019 mottok jeg et brev (ref. 2019/1808-37) fra tidligere styreleder i Helgelandssykehuset, Dag Hårstad (vedlegg 1). Hårstad skriver bl.a. følgende:

*Dine henvendelser har ført til at styret har understreket betydningen av, og forsikret seg om, at administrasjonen følger Offentleglova, at meroffentlighet skal vurderes i det enkelte tilfelle og at man sørger for at arkiveringsrutiner- og praksis forbedres.*

Med den erfaringen jeg nå har fått med administrasjonen i Helgelandssykehuset, må jeg dessverre si at jeg ikke opplever det slik at administrasjonen i Helgelandssykehuset følger offentlighetsloven slik jeg hadde forventet av et offentlig helseforetak. Tatt i betraktning alle de rundene jeg hadde i fjor i forbindelse med Helgelandssykehuset 2025-prosessen, og tilbakemeldingene fra både departementet og tidligere styreleder Hårstad, trodde jeg at både arkiveringsrutiner og - praksis var blitt forbedret. Dessverre opplever jeg det ikke som tilfellet ett år etter. Jeg vil nå ta utgangspunkt i mine siste innsynskrav i kreftkirurgisaken og komme med konkrete eksempler.

### **Journalføring av dokumenter – for sent og mangelfull.**

Den 17.september oversender Helgelandssykehuset min klage på manglende innsyn (datert 08.09.2020) til Helse og omsorgsdepartementet (vedlegg 2). I brevet skriver Helgelandssykehuset dette:

*Vedrørende fullstendige journalrapporter*

*Helgelandssykehuset er av den oppfatning at innsyn er gitt i journalrapportene for mappene som var opprettet for kirurgisaken. Det innrømmes imidlertid at arkivverdige dokumenter ikke var journalført fortløpende men etter-registrert samlet da dette ble oppdaget.*

I journaloversiktene jeg mottok fra Helgelandssykehuset (vedlegg 3) viser det seg at flere dokumenter, deriblant kreftkirurgirapportene fra Oslo universitetssykehus og Universitetssykehuset Nord-Norge, først er journalført 7.september. Fire dager etter at undertegnede sendte forespørsel til sykehuset og anmodet om å få tilsendt en oversikt over alle journalførte dokumenter i saken. Rapporten fra UNN har dokumentdato 5.august, mens rapporten fra OUS har dokumentdato 20.august. Begge ble altså først journalført den 7.september, etter lekkasjen til media var et faktum. Jeg ser også at referat fra møtet den 17.januar 2020 om tarmkreftkirurgi ble journalført den 7.september 2020 (sak/dok.nr 2020/213-8), altså ca. 8 måneder etter møtet ble avholdt. Disse eksemplene på etterregistrering av dokumenter er ikke enkeltstående henvendelser.

## **Helgelandssykehuset er ikke konsekvent i sin begrunnelse for avslag på innsynskrav**

I brev av 11.september til undertegnede skriver Helgelandssykehuset at all korrespondanse, som er gjennomført i forbindelse med utarbeidelse av rapporter i tarmkreftkirurgisaken, mellom Helgelandssykehuset og følgende tre personer, Arild Nesbakken v/OUS, Rolv-Ole Lindsetmo v/UNN og Tore Stornes ved St.OH, er unntatt offentligheten. Dette begrunnes med at dokumentene er interne saksdokumenter, og det henvises til offentlighetslovens § 14. At Helgelandssykehuset kunne unnta disse dokumentene fra offentlighetsloven med henvisning til § 14 stilte jeg meg tvilende til. Dette fordi Helgelandssykehuset i saksdokumentene til styresak 86, Tarmkreftkirurgi i Helgelandssykehuset, viser til at disse har vært eksterne konsulenter/fagpersoner. Her fremkommer det også at prosjektgruppen utelukkende har bestått av ansatte i Helgelandssykehuset, og at de tre ovennevnte ikke har vært en del av denne. I en lignende innsynssak i Helgelandssykehuset i fjor fikk jeg også medhold i at helseforetaket ikke kunne unnta fra offentligheten korrespondanse med eksterne konsulenter slik uten videre. Med dette som bakgrunn, klaget jeg på vedtaket om avslag på mitt krav om å få innsyn i korrespondansen mellom Nesbakken, Lindsetmo og Stornes og Helgelandssykehuset.

I Helgelandssykehusets oversendelse til departementet (brev av 29.09.2020, vedlegg 4) skriver Helgelandssykehuset HF at de avslår innsyn i denne korrespondansen med hjemmel i offl. § 14, og at de tre personene må ansees som en del av virksomheten. Helgelandssykehuset HF skriver bl.a. følgende:

*"De aktuelle deltagerne er oppnevnt av Helgelandssykehuset, lønnes direkte av Helgelandssykehuset for arbeidet og rapporterer direkte til arbeidsgruppen."*

Helse- og omsorgsdepartementet skriver imidlertid i sitt tilsvarende svar til Helgelandssykehuset HF (brev av 05.10.2020, vedlegg 5) at departementet er noe usikker på denne vurderingen. Videre viser departementet til at foretaket i forbindelse med en annen innsynsbegjæring skrev følgende, sitat:

*«For Helgelandssykehuset og saken var det maktpåliggende å få dette arbeidet gjort av fagpersoner uten tilknytning til foretaket.»*

Med andre ord har Helgelandssykehuset HF i styredokumenter og i tidligere brev til departementet vist til at dette er eksterne fagpersoner som er innleid, mens Helgelandssykehuset HF til undertegnede og departementet nå begrunner at disse tre personene må ansees å være en del av virksomheten og korrespondansen må ansees som intern korrespondanse.

I etterkant av klagen til departementet skal det sies at jeg har fått innsyn i noen få mail-korrespondanser mellom de tre ovennevnte personene og Helgelandssykehuset. Disse etter et nytt innsynskrav til Helgelandssykehuset, hvor jeg anmodet om innsyn i reiseregninger og utbetalinger for utført oppdrag. Helgelandssykehuset har meg bekjent ikke svart på brevet fra Helse og omsorgsdepartementet i skrivende stund, og jeg er kjent med at det er korrespondanse som ikke er blitt gjort offentlig. I en mail datert 5.august sendt fra Lindsetmo v/UNN, vises det til tilsendte excel-filer. Med andre ord kan jeg slå fast at det eksisterer korrespondanse som ikke er journalført.

## **Sletting av journalposter og overføringer av dokumenter**

I rapporten over offentlig journal, generert den 7.juli, kommer det fram at Helgelandssykehuset den 26.juni har mottatt en sammenfatning av kreftkirurgirapporten fra St.Olavs Hospital. Rapporten er journalført den 29.juli med sak/dokument nr. 2020/1849-1. Jeg anmodet om innsyn hele denne saksmappen, men fikk til svar at hele saksmappen nå var tom, og at dokumentet som opprinnelig lå

der var blitt overført til annen saksmappe med saksnummer 2020/112-4. I en dokumentoversikt jeg har mottatt av saksmappen 2020/112 kommer det fram at dette konkrete dokumentet også har journaldato 29.juni. Med andre ord ble ett og samme dokument journalført på samme dato i to ulike saksmapper. Det kan derfor se ut som at flyttingen av dokumentet fra saksmappen 2020/1849 til saksmappen 2020/112 skjedde samme dag som dokumentet ble journalført, og at saksmappen 2020/1849 fra den 29.juni var tom. Dette kan jeg imidlertid ikke få til å stemme. Da rapporten til den offentlige journalen ble generert en uke senere, den 7.juli, ble kun dokumentet fra den saksmappen som skulle være tom, generert i oversikten. Med andre ord kom ikke dokumentet plassert i den nye saksmappen med i den offentlige journalen. Når rapporter for offentlig journal genereres, skjer dette automatisk av sak-arkivsystemet. Alle registrerte innkommende og utgående dokumenter skal da bli med i oversikten.

Hadde denne saksmappen da vært tom, og dokumentet med saksnr. 2020/1849-1 var blitt overflyttet til ny mappe med saksnr. 2020/112-4, burde det ha vært det sistnevnte som hadde kommet fram i den offentlige postjournalen som ble generert den 7.juli. (Se vedlegg 6 for link til offentlig posjournal).

### **Manglende tilgang til dokumentenes unike løpenummer**

Alle journalposter som er opprettet i et sak- og arkivsystem får et unikt løpenummer som følger journalposten, selv om journalposten blir flyttet fra en sak til en annen. Administrasjonen i Helgelandssykehuset gir ikke ut informasjon om dokumentenes løpenummer. Dette finner jeg svært beklagelig, all den tid dette oppgis for hvert dokument som er registrert i den offentlige postjournalen. Helgelandssykehuset viser til at dette vil kreve mye arbeid med å få på plass. Jeg har selv vært i kontakt med leverandøren av sykehusets journal-/arkivsystem, Evry, som viser til at dette er enkelt å få til. Dette mener jeg er med på å svekke tilliten til Helgelandssykehuset HF, og dokumenthåndteringen som foretas av administrasjonen. Undertegnede kan også informere styret om at dette aldri har vært et problem når jeg har bedt om innsyn i andre offentlige virksomheter.

### **Signert PDF av rapporten fra St.Olav hospital mangler**

Da jeg anmodet om innsyn i alle dokumentene i saksmappen til sak 2020/1849, fikk jeg som nevnt informasjon om at det eneste dokumentet i mappen nå var fjernet og flyttet over til en annen saksmapp. Jeg mottok imidlertid kopi av dette ene dokumentet, som var en sammenfatning av rapporten som Stornes ved St.Olav hospital hadde utarbeidet i kreftkirurgisaken. Jeg har også mottatt kopi av selve mailen til Helgelandssykehuset hvor denne rapporten angivelig lå vedlagt (vedlegg 7). I mailen som ble sendt den 26.juni står det følgende:

*Hei*

*Vedlagt signert pdf fil av sammenfatning.*

*God helg.*

Det presiseres i mail sendt fra Stornes at han oversender sykehuset en signert pdf-fil av sammenfatningen. Den sammenfatningen som er offentliggjort er usignert. Det står hverken dato, hvem som har skrevet denne, eller hvem som er mottaker.

## Tidligere erfaringer med åpenhet og transparens

Undertegnede har ved flere ganger i 2019 klaget på manglende åpenhet og transparens i forbindelse med Helgelandssykehuset 2025-prosessen. I styremøtet den 20.mai, sak 51a, ble følgende vedtak fattet med bakgrunn i en innsynsbegjæring som administrasjonen ikke fulgte opp

- 1) Styret registrerer at Helgelandssykehuset i denne innsynsbegjæringen ikke har klart å oppfylle de krav som gjelder, og heller ikke styrets ambisjoner om å opptre åpne, forutsigbare og transparente, i betydningen etterprøvbare.*
- 2) Styret er tilfreds med at AD sørger for at innsynsbegjæringen blir svart ut ihht til de krav og ambisjoner som gjelder, og at rutinene blir gjennomgått slik at man unngår liknende tilfeller for framtiden.*

I forbindelse med mine innsynsbegjæringer i 2019, har departementet også behandlet flere av mine klager på manglende innsyn. Det kan nevnes at Helgelandssykehuset ikke ønsket å gi innsyn i korrespondansen mellom Helgelandssykehuset og Deloitte i forbindelse med utarbeidelsen av den alternativskillende økonomiske analysen (Deloitte-rapporten). I brev fra Helse- og omsorgsdepartementet til Helgelandssykehuset den 9.juli 2019, opphever departementet foretakets vedtak. Med andre ord kunne ikke departementet se at e-postutvekslingen mellom sykehuset og Deloitte kunne betraktes som interne dokumenter etter offentlighetsloven §14. Departementet påpekte også at hvorvidt dokumentene var journalført eller ikke, så hadde dette ikke betydning for saken, jfr. veiledningen til offentlighetsloven punkt 4.4.2.3.

## Avsluttende kommentar

Retten til innsyn i offentlig virksomhet er et grunnleggende prinsipp i all offentlig forvaltning, og skal blant annet ivareta demokratihensyn, kontrollhensyn og rettssikkerhetshensyn. Åpenhet rundt offentlige dokumenter og beslutningsgrunnlag er nødvendig for å skape tillit til offentlig forvaltning. Hemmelighold kan lett føre til mistanke om at ikke alt foregår som det bør. Når jeg ser hvordan Helgelandssykehuset HF nå har håndtert mine innsynskrav i forbindelse med kreftkirurgisaken, er jeg av den oppfatning av at lite har skjedd det siste året i Helgelandssykehuset med tanke på å forbedre praksis vedrørende journalføring og arkivering, samt etterlevelse av offentlighetsloven. Det er min oppfatning at Helgelandssykehuset fortsatt har en lang vei å gå hva gjelder åpenhet, offentlighet og transparens. Dette er svært uheldig. Slik situasjonen nå er på Helgeland kreves det etter min mening at Helgelandssykehuset opptre svært ryddig og etterlever de lover og regler som gjelder. Administrasjonens manglende forståelse for viktigheten av åpenhet og transparens, mener jeg også har bidratt til ekstra mye bråk og støy, og som en konsekvens av dette, vært med på å ødelegge omdømmet til Helgelandssykehuset. Jeg oppfordrer styret til å sette i verk nødvendige tiltak for å sørge for at Helgelandssykehuset følger offentlighetsloven, samt sørger for at arkiveringsrutiner og praksis forbedres. Videre oppfordrer jeg styret til å sørge for at det ved Helgelandssykehuset HF blir gitt mulighet til å få generert fullstendig oversikter over dokumenter i sakmapper hvor også dokumentenes unike løpenummer identifiseres.

Mvh  
Hanne Nora Nilssen

Kopi: Helse Nord

**Vedleggsliste:**

Vedlegg 1: Brev fra tidligere styreleder i Helgelandssykehuset, Dag Hårstad

Vedlegg 2 Brev av 17.september 2020, fra Helgelandssykehuset til Helse og omsorgsdepartementet

Vedlegg 3 : Journaloversikt sak 2020/112 Tarmkreftkirurgi Helgelandssykehuset

Vedlegg 4: Oversendelsesbrev av 29.09.2020 fra Helgelandssykehuset til Helse- og omsorgsdepartementet

Vedlegg 5 Helse og omsorgsdepartementets brev av 05.10.2020 til Helgelandssykehuset

Vedlegg 6 : Offentlig postjournal, rapport generert 7.juli:

<https://helgelandssykehuset.no/Documents/Postjournal/2020.06.29%20Postjournal%2029.%20juni%20-%2005.%20juli.PDF>

Vedlegg 7: E-post fra St.Olav hospital

**Fra:** Bukholm Ida Rashida Khan (Ida.Rashida.Khan.Bukholm@Helgelandssykehuset.no)

**Sendt:** 15.09.2020 15:46:13

**Til:** Johansen Malin Lynghaug

**Kopi:**

**Emne:** VS:

**Vedlegg:** 20200626120826.pdf

---

**Fra:** Stornes, Tore <Tore.Stornes@stolav.no>

**Sendt:** fredag 26. juni 2020 12:11

**Til:** Bukholm Ida Rashida Khan <Ida.Rashida.Khan.Bukholm@Helgelandssykehuset.no>

**Emne:**

Hei

Vedlagt signert pdf fil av sammenfatning.

God helg.

Mvh

Tore Stornes

Seksjonsoverlege, PhD, Kolorektal seksjonen, Kirurgisk klinikk, StOH.

Helse og omsorgsdepartementet

Deres ref.:

Vår ref.:  
2020/2529-4

Saksbehandler/dir.tlf.:  
Malin Lynghaug Johansen /

Dato:  
17.09.2020

## Oversendelse av klage på avslag om innsyn

Viser til vedlagt innsynsbegjæring, svar på innsyn, klage og svar på klage.

Etter behandling av klage ble vedtaket delvis omgjort og innsyn i oversendelsesbrev for rapporter tilknyttet tarmkirurgisaken ble innvilget etter vurdering av meroffentlighet.

Gjenstående for behandling er spørsmålet om innsyn er innvilget i journalrapporter selv om journalrapporter ikke inneholder løpenummer for dokumentene og innsyn i tilgangslogg for journalsystemet.

### Vedrørende fullstendige journalrapporter

Helgelandssykehuset er av den oppfatning at innsyn er gitt i journalrapportene for mappene som var opprettet for kirurgisaken. Det innrømmes imidlertid at arkivverdige dokumenter ikke var journalført fortløpende men etter-registrert samlet de dette ble oppdaget.

Vedrørende løpenummer har klager og foretaket hatt flere samtaler vedrørende temaet. Journalsystemet er ikke oppsatt på en slik at løpenummer følger med på journaloversiktene. En slik endring ville kreve et nytt oppsett av løsningen i hele Helse Nord og bistand fra tjenesteleverandør. Vår oppfatning er at innsynet i journalrapporter er oppfylt selv om disse nr ikke medfølger. Det vedlegges eksempler på rapportene som produseres fra foretakets journalsystem.

### Vedrørende logg

Slik vi forstår dette spørsmålet etter klage og samtale bes det om logg over hvem som har vært inne på de aktuelle dokumenter. Dette er en del av foretakets sikkerhetssystem som medfører en overvåkning av våre ansatte. Det gis ikke innsyn denne type logger og det vises til lovpålagt taushetsplikt, jf. forvaltningsloven § 13 om personlige forhold og da det er nødvendig for en forsvarlig gjennomføring av personalforvaltningen herunder også personvernforordningen, jf. offentlighetsloven § 23.

Meroffentlighet er ikke aktuelt for de delene av en slik rapport som omhandler taushetsbelagte opplysninger, for øvrige deler av en slik logg er man kommet til at hensynet til de ansattes personvern i slike tilfeller veier tyngre enn offentlighetens interesse. Det understrekes at en slik rapport ikke vil gi noen oppklaring av eventuelle lekkasjer osv, bare bidra til å rette søkelys mot ansatte som ikke nødvendigvis har noe med saken å gjøre.



Med vennlig hilsen

Malin Lynghaug Johansen  
personvernombud  
Senter for fag, forskning og utdanning

Kopi til:  
Hanne Nora Nilssen

— *Dette dokumentet er godkjent elektronisk i Helgelandssykehuset HF og har derfor ingen signatur.*



DET KONGELIGE  
HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT

Helgelandssykehuset HF  
Postboks 601  
8607 MO I RANA

Deres ref  
2020/2529

Vår ref  
20/4318-3

Dato  
5. oktober 2020

### Klage på avslag om innsyn - Hanne Nora Nilssen

Det vises til Helgelandssykehuset HF sin oversendelse datert 29. september av klage fra Hanne Nora Nilssen. Bakgrunnen for klagen er Helgelandssykehuset HF sitt avslag på Nilssen sin innsynsbegjæring av 8. september.

I innsynsbegjæringen ber Nilssen bl.a. om innsyn i *"all korrespondanse gjennomført mellom Helgelandssykehuset og Arild Nesbakken, Rolv-Ole Lindsetmo og Tore Stornes i forbindelse med utarbeidelse av rapporter i tarmkreftkirurgisaken."*

I oversendelsen til departementet skriver Helgelandssykehuset HF at de avslår innsyn i denne korrespondansen med hjemmel i offl. § 14. De aktuelle personene som arbeider ved henholdsvis OUS HF, UNN HF og St. Olav hospital HF, skulle hver for seg utarbeide en rapport i forbindelse med den såkalte tarmkirurgisaken. Helgelandssykehuset HF skriver i oversendelsen av de må anses som en del av virksomheten og skriver bl.a. følgende:

*"De aktuelle deltagerne er oppnevnt av Helgelandssykehuset, lønnes direkte av Helgelandssykehuset for arbeidet og rapporterer direkte til arbeidsgruppen."*

Helse- og omsorgsdepartementet er usikker på denne vurderingen, selv om departementet i forbindelse med en annen innsynssak ba Helgelandssykehuset HF vurderer om disse personene kunne anses som en del av virksomheten. I den saken kom departementet til at innsyn i de rapportene som ble utarbeidet måtte vurderes etter offl. § 15 andre ledd, og dermed implisitt at de ikke kunne vurderes som en del av Helgelandssykehuset HF. I forbindelse med den innsynsbegjæringen skrev Helgelandssykehuset HF bl.a. følgende:

Postadresse  
Postboks 8011 Dep  
0030 Oslo  
postmottak@hod.dep.no

Kontoradresse  
Teatergt. 9  
www.hod.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org.nr.  
983 887 406

Avdeling  
Administrasjonsavdelingen

Saksbehandler  
Øyvind Sollie  
22 24 87 76

*"For Helgelandssykehuset og saken var det maktpåliggende å få dette arbeidet gjort av fagpersoner uten tilknytning til foretaket."*

Departementet vil på denne bakgrunn be om at Helgelandssykehuset HF vurderer på nytt denne delen av innsynskravet. Dersom avslaget opprettholdes, vil departementet også be om at de aktuelle dokumentene oversendes til departementet.

Klager har mottatt en kopi av dette brevet.

Med hilsen

Kathrine Kjemphol Nygård (e.f.)  
avdelingsdirektør

Øyvind Sollie  
spesialrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Seleksjon: Sak ID: 3538

Rapport generert: 07.09.2020

---

Sakstittel:

**Tarmkreftkirurgi - Helgelandssykehuset**

Klassering(er):

**1 AHF - 321 Spesialiteter, fagområder**

Saksnummer:

**2020/112**

Saksansvarlig (enhet/initialer):

**SFFU/FAM**

Saksdato:

**13.01.2020**

Arkivdel:

**SAK**

Tilg. kode:

## Journalposter:

Doknr	Tvøe	Innhold	Journaldato	Dok. dato	Saksbehandler	Avsender/Mottaker
1	U	Informasjon vedrørende tarmkreftkirurgi - Helgelandssykehuset - Oppdatert versjon	13.01.2020	12.01.2020	SFFU/FAM	Fylkesmannen i Nordland m.fl.
2	U	Informasjon vedrørende tarmkreftkirurgi - Helgelandssykehuset	13.01.2020	12.01.2020	SFFU/FAM	Fylkesmannen i Nordland m.fl.
3	I	Tarmkreftkirurgi - Forespørsel om fakta rundt 100 dagers mortalitet for årene fram til dags dato	16.01.2020	16.01.2020	SFFU/FAM	Helse Nord RHF
4	I	Sammenfatning - Journalgjennomgang av pasienter operert i Mo i Rana og Sandnessjøen i perioden 2016 - 2019	29.06.2020	26.06.2020	SFFU/IRB502	St. Olavs hospital
5	X	Kreftkirurgien - Sladdede dokumenter	03.09.2020	03.09.2020	KOMM/MMY015	
6	X	Angående styremøtet og offentlighet	07.09.2020	02.09.2020	ADM/SKA506	Johansen Malin Lynghaug
7	X	Angående styremøtet og offentlighet - forslag til svar fra jurist	07.09.2020	02.09.2020	SFFU/MLY010	Andersen Sissel Karin
8	I	Situasjonen i Helgelandssykehuset	07.09.2020	07.09.2020	ADM/HGU500	Brukerutvalget
9	I	Rapport - Kvalitetskontroll kirurgisk behandling av tykktarmkreft ved Helgelandssykehuset	07.09.2020	20.08.2020	SFFU/IRB502	OUS - Arild Nesbakken
10	I	Rapport Gjennomgang tykktarmkreftkirurgi HSYK 2016-2019	07.09.2020	05.08.2020	SFFU/IRB502	UNN



Hanne Nora Nilssen  
Mølnhusaugen 19B  
8802 SANDNESSJØEN

Deres ref.:

Vår ref.:

2019/1808-37

Saksbehandler/dir.tlf.:

30.09.2019

Dato:

### Svar på brev av 24.09.19

Jeg viser til ditt brev sendt til styret 24.09.19 angående det du mener er manglende oppfølging av vedtak fra Helse- og omsorgsdepartementet, og en anmodning om at styret må engasjere seg i saken. Styremedlemmene har mottatt en rekke henvendelser fra deg. Det er ikke uvanlig at styremedlemmer utsettes for sterke forventninger om å engasjere seg i enkeltsaker og enkelthensyn. Det utfordrer styret ved at oppmerksomheten rettes mot detaljer heller enn strategisk overordnet tilnærming.

Dine henvendelser har ført til at styret har understreket betydningen av, og forsikret seg om, at administrasjonen følger Offentleglova, at meroffentlighet skal vurderes i det enkelte tilfelle og at man sørger for at arkiveringsrutiner og –praksis forbedres.

Det etterlyses svar fra styret på brev adressert til styret. Styret har ingen funksjon mellom styremøtene, har heller ingen egen saksbehandlerkapasitet og svarene utformes og sendes derfor av administrasjonen. Når det gjelder de konkrete spørsmålene du stiller viser jeg derfor til eget svar utarbeidet av administrasjonen.

Med vennlig hilsen

Dag Hårstad  
Styreleder  
Helgelandssykehuset

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk i Helgelandssykehuset HF og har derfor ingen signatur.*



[2005\) s. 131](#) og Frihagen, Offentlighetsloven, bind I (3. utg. 1994) s. 346. Lovkomiteer og arbeidsgrupper vil derfor normalt ikke være egne organer, men regnes som en del av det departementet som har oppnevnt komiteen eller arbeidsgruppen.

De personene som er ansatt i organet som oppnevnte arbeidsgruppen, vil naturlig nok anses som en del av organet. Andre personer i arbeidsgruppen anses som en del av det samme organet dersom de er «utlånt» til det samme organet for å delta i arbeidsgruppen. Disse personene vil da som regel anses som en del av organet de er utlånt til, jf. pkt. 3.3. Andre personer som har en løstere tilknytning til organet som oppnevnte gruppen, vil derimot måtte anses som eksterne deltakere, se pkt. 3.4.4 der spørsmålet er når to organer kan utveksle dokumenter og likevel benytte offentleglova § 14 første ledd som unntakshjemmel.»

De aktuelle deltagerne er oppnevnt av Helgelandssykehuset, lønnes direkte av Helgelandssykehuset for arbeidet og rapporterer direkte til arbeidsgruppen.

— Korrespondansen som er utvekslet er delvis praktiske avklaringer som ikke er journalpliktige og dels korrespondanse for forberedelse av intern saksbehandling. Det er ikke vurdert om innsynsbegjæringen er tilstrekkelig avgrenset, jf. offentlighetsloven § 28 da det uansett er snakk om organinterne dokumenter.

Merinnsyn er vurdert, jf. offentlighetsloven § 11. Saken om tarmkreftkirurgi har fått stor offentlig oppmerksomhet. Helgelandssykehuset har offentliggjort anonymiserte rapporter fra de aktuelle personene med begrunnelser og konklusjoner, hensynet til allmenheten vurderes derfor i stor grad å være ivaretatt. Saken om tarmkreftkirurgi er under tilsyn fra Statens Helsetilsyn og saken har også medført stor belastning for de ansatte i foretaket. Det gjøres nå gode prosesser internt i foretaket med fagavdelingene og en praksis med merinnsyn i interne dokumenter i denne saken vil kunne forstyrre prosessen. Det vurderes derfor slik at behovet for unntak veier tyngre enn behovet for offentlig innsyn.

Helgelandssykehuset har med dette gjennomført en ny vurdering av begjæringen om innsyn og ikke kommet til et annet resultat. Saken oversendes til Helse- og omsorgsdepartementet for endelig behandling.

Med vennlig hilsen

Malin Lynghaug Johansen  
jurist  
Senter for fag, forskning og utdanning

Kopi til:  
Hanne Nora Nilssen

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk i Helgelandssykehuset HF og har derfor ingen signatur.*



