

Hvordan evalueres en doktorgradsavhandling?

Professor Gunnar Hartvigsen

Helgelandssykehuset HF

Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

29.10.2024

To forskjellige doktorgrader

1. Philosophiae doctor (ph.d.)
2. Doctor philosophiae (dr.philos.)

Dr.philos. - en annen vei til doktorgrad

Graden dr.philos. (doctor philosophiae) tildeles akademikere som har kvalifisert seg til doktorgrad på egen hånd, uten formell veiledning. Du har ingen tilknytning til universitetet som doktorgradskandidat før du har fått godkjent søknad om doktorgradsprøve.

Forskrift om gradene philosophiae doctor (ph.d.) og philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)

Innholdsfortegnelse

**Forskrift om gradene philosophiae doctor (ph.d.) og philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)**

Dato	FOR-2022-12-01-2087
Departement	Kunnskapsdepartementet
Ikrafttredelse	01.01.2023
Endrer	FOR-2012-10-25-1150
Hjemmel	LOV-2005-04-01-15-§3-3 , LOV-2005-04-01-15-§3-7 , LOV-2005-04-01-15-§3-9 , LOV-2005-04-01-15-§4-13 , LOV-2024-03-08-9-§17-3
Kunngjort	06.12.2022 kl. 14.35
Rettet	24.02.2023 (§ 24 tredje ledd sjette strekpunkt tilføyd)

Hjemmel: Fastsatt av rektor på fullmakt fra universitetsstyret ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet 1. desember 2022 med hjemmel i [lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler \(universitets- og høyskoleloven\) § 3-3, § 3-7, § 3-9 og § 4-13](#).

Tilføyd hjemmel: [Lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler \(universitets- og høyskoleloven\) § 17-3](#).

Rettelser: 24.02.2023 (manglende § 24 tredje ledd sjette strekpunkt tilføyd).

Kapitteloversikt:

[Kapittel I. Innledende bestemmelser \(§§ 1 - 7\)](#)

[Kapittel II. Opptak \(§§ 8 - 12\)](#)

[Kapittel III. Gjennomføring \(§§ 13 - 22-3\)](#)

[Kapittel IV. Fullføring \(§§ 23 - 30\)](#)

[Kapittel V. Fellesgrader og cotutelle-avtaler \(§§ 31 - 31-3\)](#)

[Kapittel VI. Klage \(§§ 32 - 34\)](#)

Forskrift om graden doctor philosophiae (dr.philos.) ved Universitetet i Tromsø - Noregs arktiske universitet (UiT)

☰ Innholdsfortegnelse ▾

**Forskrift om graden doctor philosophiae (dr.philos.) ved Universitetet i Tromsø – Noregs arktiske universitet (UiT)**

Dato	FOR-2018-06-19-1186
Departement	Kunnskapsdepartementet
Ikrafttredelse	01.08.2018
Endrer	FOR-2005-12-15-4996
Gjelder for	Norge
Hjemmel	LOV-2005-04-01-15-§3-10 , LOV-2005-04-01-15-§3-3 , LOV-2005-04-01-15-§3-9 , FOR-2005-12-16-1574-§4 , LOV-2024-03-08-9-§17-3
Kunngjort	13.07.2018 kl. 13.40
Rettet	16.06.2022 (paragrafnummer)
Korttittel	Forskrift om graden dr.philos. ved Universitetet i Tromsø

Heimel: Fastsett av styret ved Universitetet i Tromsø – Noregs arktiske universitet 19. juni 2018 med heimel i [lov 1. april 2005 nr. 15](#) om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) [§ 3-10](#) første ledd, jf. [§ 3-3](#) og [§ 3-9](#) og [forskrift 16. desember 2005 nr. 1574](#) om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler [§ 4](#).

Tilføyd hjemmel: [Lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler \(universitets- og høyskoleloven\) § 17-3](#).

Rettelse: 16.06.2022 (paragrafnummer).

§ 1. Verkeområde

Denne forskrifta gir reglar om retten til å framstilla seg for graden doctor philosophiae (dr.philos.) og om levering og vurdering av avhandling.

§ 2. Målsetting

Graden dr.philos. skal kvalifisera for forskingsverksemd av internasjonal standard og for anna arbeid i samfunnet der det vert stilt høge krav til vitenskapleg innsikt og analytisk tenking, i samsvar med god vitenskapleg skikk og forskningsetiske standardar.

Den "perfekte" doktorgradsavhandlingen er

... akseptert av bedømmelseskomiteen uten (kritiske) merknader

I tillegg:

- ✓ Resultater publisert i høyt rangerte tidsskrifter
- ✓ (Dersom relevant: Resultater presentert på høyt rangerte internasjonale konferanser)
- ✓ Fullført i tide
- ✓ Gir opphav til andre avhandlinger
- ✓ Fører til ansettelse
- ✓ Ph.d.-kandidaten er anerkjent som ekspert på hens fagområde

Doktoravhandlingen skal demonstrere kandidatens evne til å

1. utføre uavhengig forskning.
2. bidra til ny kunnskap innen området.
3. dokumentere forskningen og gjøre den tilgjengelig for forskningsfellesskapet (dvs. skrive avhandlingen).

Avhandlingen dokumenterer både selvstendig utført forskning og bidrag til ny kunnskap.

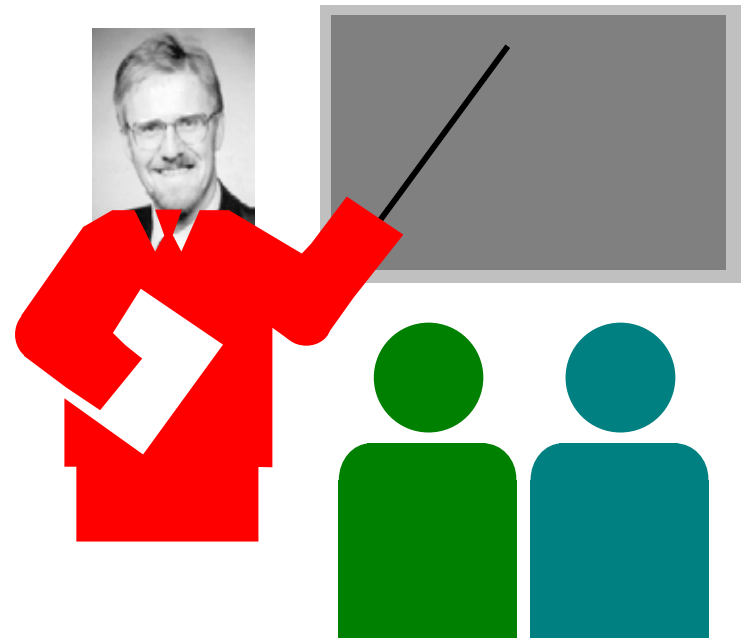
Krav til en vitenskapelig avhandling

1. **Funn**

2. **Hypoteser**

3. **Test**

4. **Stil**



Krav til en vitenskapelig avhandling

1. Funn

- Avhandlingen bør ha interessante, helst nye *observasjoner*.
- Et eksempel på en skarp iakttakelse er Newtons, som på spørsmålet: “Hvorfor faller ikke månen ned på jorden?” observerte: “Men det er jo nettopp det den gjør! Det er bare det at den beveger seg så fort fremover at den bommer hele tiden, og derfor sirkulerer rundt jorden.”

Krav til en vitenskapelig avhandling

2. Hypoteser

- Avhandlingen bør presentere slående, gjerne revolusjonerende mulige forklaringer på funnene.
- Et eksempel har vi fra Darwin. Mange før ham hadde observert at det finnes mange slags dyr. Men bare Mosebokens forklaring råde grunnen. (...)

Krav til en vitenskapelig avhandling

2. Hypoteser (cont.)

En annen mulig forklaring er at jordens skapninger er fremkommet ved systematisk avlsarbeid og kunstig utvalg.

Darwin fremmet en tredje: Artenes mangfold er utviklet i kampen for tilværelsen og naturens eget naturlige utvalg ved "survival of the fittest."

Krav til en vitenskapelig avhandling

3. Test

- Avhandlingen bør avgjøre hvilke av hypotesene som holder.
- Et eksempel er prøven på Einsteins ville ide om at lys har vekt: Det kan vises ved at lys bøyer av når det passerer et himmellegeme, omtrent som en komet som også har vekt bøyer av.

Krav til en vitenskapelig avhandling

4. Stil

- I tillegg til skarpt blikk, teoretisk fantasi og kritisk sans, bør en vitenskapelig avhandling være velskrevet: Tett og konsis i argumentasjonen, lett og grasiøs i presentasjonen — gjerne med nyslåtte metaforer eller vakre modeller.
- Et eksempel er Marx, hvis budskap like mye er båret fram av en forheksende stil som av besnærende logikk.

[G. Hernes, "Farlige forbindelser", kronikk i Dagbladet, 16.08.95]

En perfekt ph.d.
avhandling oppfyller
alle krav i **“the Dublin
Descriptors”**

The screenshot shows the ECA website with a navigation menu at the top: Home, Joint Programmes, Training experts, Quality Assurance, Glossary. A search bar is visible on the right. The main content area is titled "Dublin Descriptors" and includes a brief introduction, a list of five components, a source reference, and a "See also" section with links to related documents.

Dublin Descriptors

The Dublin Descriptors are the cycle descriptors (or "level descriptors") presented in 2001 and adopted in 2005 as the Qualifications Framework of the European Higher Education Area. They offer generic statements of typical expectations of achievements and abilities associated with awards that represent the end of each of a (bologna) cycle or level. The descriptors are phrased in terms of competence levels, not learning outcomes, and they enable to distinguish in a broad and general manner between the different cycles. A level descriptor includes the following five components:

- Knowledge and understanding
- Applying knowledge and understanding
- Making judgements
- Communication
- Lifelong learning skills

Source

- Bologna Follow-Up Group (2005) Framework for Qualifications of the European Higher Education Area Copenhagen, p. 9.

See also

- Qualification descriptors
- Qualifications framework
- Qualifications Framework of the European Higher Education Area

The screenshot shows the Europass website for the European Qualifications Framework (EQF). It features the Europass logo and navigation links. The main heading is "The European Qualifications Framework" with a descriptive paragraph below it.

The European Qualifications Framework

The EU developed the **European Qualifications Framework (EQF)** as a translation tool to make national qualifications easier to understand and more comparable. The EQF seeks to support cross-border mobility of learners and workers, promote lifelong learning and professional development across Europe.

What is the EQF?

The EQF is an **8-level**, learning outcomes-based framework for all types of qualifications that serves as a translation tool between different national qualifications frameworks. This framework helps improve transparency, comparability and portability of people's qualifications and makes it possible to compare qualifications from different countries and institutions.



A Framework for Qualifications of The European Higher Education Area



Ministry of Science,
Technology and Innovation





EMPOWERING
EHEA Paris 2018
EUROPE'S FUTURE

Coafîrarea ministerială europeană
pentru învățământul superior



Appendix III: Overarching Framework of Qualifications of the European Higher Education Area (revised 2018)

THE FRAMEWORK OF QUALIFICATIONS FOR THE EUROPEAN HIGHER EDUCATION AREA

The Paris Conference of European Ministers Responsible for Higher Education 24-25 May 2018 adopted the revised overarching framework for qualifications in the EHEA, implementing the commitment in the Yerevan Communiqué. The revised overarching framework for qualifications in the EHEA comprises the short cycle, the first cycle, the second cycle and the third cycle generic descriptors for each cycle based on learning outcomes and competences, and credit ranges in the short cycle, first and second cycles. Ministers committed themselves to elaborating national frameworks for qualifications compatible with the overarching framework for qualifications in the EHEA. While recognising that each country decides whether and how to incorporate short cycle qualifications within its own national framework, the Paris Communiqué underlined the role ECTS-based short cycle qualifications play in preparing students for employment and further studies as well as in improving social cohesion.

Qualifications Framework for the European Higher Education Area (QF-EHEA)		
	Learning outcomes	ECTS credits
Short cycle qualifications	<p>Qualifications that signify completion of the higher education short cycle are awarded to students who:</p> <ul style="list-style-type: none"> - have demonstrated knowledge and understanding in a field of study that builds upon general secondary education and is typically at a level supported by advanced textbooks; such knowledge provides an underpinning for a field of work or vocation, personal development, and further studies to complete the first cycle; - can apply their knowledge and understanding in occupational contexts; - have the ability to identify and use data to formulate responses to well-defined concrete and abstract problems; - can communicate about their understanding, skills and activities, with peers, supervisors and clients; - have the learning skills to undertake further studies with some autonomy. 	Typically include 90-120 ECTS credits
First cycle qualification	<p>Qualifications that signify completion of the first cycle are awarded to students who:</p> <ul style="list-style-type: none"> - have demonstrated knowledge and understanding in a field of study that builds upon their general secondary education, and is typically at a level that, whilst supported by advanced textbooks, includes some aspects that will be informed by knowledge of the forefront of their field of study; - can apply their knowledge and understanding in a manner that indicates a professional approach to their work or vocation, and have competences typically demonstrated through devising and sustaining arguments and solving problems within their field of study; 	Typically include 180-240 ECTS credits

	<ul style="list-style-type: none"> • have the ability to gather and interpret relevant data (usually within their field of study) to inform judgments that include reflection on relevant social, scientific or ethical issues; • can communicate information, ideas, problems and solutions to both specialist and non-specialist audiences; • have developed those learning skills that are necessary for them to continue to undertake further study with a high degree of autonomy. 	
Second cycle qualification	<p>Qualifications that signify completion of the second cycle are awarded to students who:</p> <ul style="list-style-type: none"> • have demonstrated knowledge and understanding that is founded upon and extends and/or enhances that typically associated with the first cycle, and that provides a basis or opportunity for originality in developing and/or applying ideas, often within a research context; • can apply their knowledge and understanding, and problem solving abilities in new or unfamiliar environments within broader (or multidisciplinary) contexts related to their field of study; • have the ability to integrate knowledge and handle complexity, and formulate judgments with incomplete or limited information, but that include reflecting on social and ethical responsibilities linked to the application of their knowledge and judgments; • can communicate their conclusions, and the knowledge and rationale underpinning these, to specialist and non-specialist audiences clearly and unambiguously; • have the learning skills to allow them to continue to study in a manner that may be largely self-directed or autonomous. 	Typically include 90-120 ECTS credits, with a minimum of 60 credits at the level of the 2nd cycle
Third cycle qualification	<p>Qualifications that signify completion of the third cycle are awarded to students who:</p> <ul style="list-style-type: none"> • have demonstrated a systematic understanding of a field of study and mastery of the skills and methods of research associated with that field; • have demonstrated the ability to conceive, design, implement and adapt a substantial process of research with scholarly integrity; • have made a contribution through original research that extends the frontier of knowledge by developing a substantial body of work, some of which merits national or international refereed publication; • are capable of critical analysis, evaluation and synthesis of new and complex ideas; • can communicate with their peers, the larger scholarly community and with society in general about their areas of expertise; • can be expected to be able to promote, within academic and professional contexts, technological, social or cultural advancement in a knowledge based society. 	Not specified

Dublin Descriptors

Dublin Descriptors, (en del av Bologna-prosessen), beskriver flere av **kvalifikasjonene man bør kreve ved fullført doktorgrad:**

- ha vist en systematisk forståelse av et fagområde og mestring av ferdigheter og metoder for forskning knyttet til dette feltet;
- ha demonstrert evnen til å tenke, designe, implementere og tilpasse seg en betydelig forskningsprosess med vitenskapelig integritet;

Dublin Descriptors

- ha bidratt gjennom original forskning som utvider kunnskapsgrensen ved å utvikle en betydelig mengde arbeider, hvorav noen fortjener nasjonal eller internasjonal fagfelleurdert publisering;
- er i stand til kritisk analyse, evaluering og syntese av nye og komplekse ideer;

Dublin Descriptors

- kan kommunisere med sine fagfeller, det større fagmiljøet og med samfunnet for øvrig om sine fagområder;
- kan forventes å kunne fremme, i akademiske og profesjonelle sammenhenger, teknologisk, sosial eller kulturell utvikling i et kunnskapsbasert samfunn.

Level 8 – learning outcomes



Kunnskap

Kunnskap på den mest avanserte grensen til et fagområde eller studie og i grensesnittet mellom fagområder.

Ferdigheter

De mest avanserte og spesialiserte ferdigheter og teknikker, inkludert syntese og evaluering, som kreves for å løse kritiske problemer i forskning og/eller innovasjon og for å utvide og omdefinere eksisterende kunnskap eller faglig praksis.

Ansvar og autonomi

Demonstrere betydelig autoritet, innovasjon, autonomi, vitenskapelig og faglig integritet og vedvarende forpliktelse til utvikling av nye ideer eller prosesser i forkant av arbeid eller studiekontekster, inkludert forskning.

<https://uit.no/phd>

Ph.d. ved UiT Norges arktiske universitet


[Engelsk versjon](#)



Generell informasjon om ph.d.-studiet ved UiT



Det juridiske fakultet



Fakultet for naturvitenskap og teknologi



Det helsevitenskapelige fakultet



Fakultet for humaniora,
samfunnsvitenskap og lærerutdanning



Fakultet for biovitenskap, fiskeri og
økonomi



Norges arktiske universitetsmuseum og
akademi for kunsthøgskolen



Fakultet for Ingeniørvitenskap og
teknologi



National Joint PhD Programme in
Nautical Operations

Ph.d. ved UiT Norges arktiske universitet


Engelsk versjon



Generell informasjon om ph.d.-studiet ved UiT



Det juridiske fakultet



Fakultet for naturvitenskap og teknologi



Det helsevitenskapelige fakultet



Fakultet for humaniora,
samfunnsvitenskap og lærerutdanning



Fakultet for biovitenskap, fiskeri og
økonomi



Norges arktiske universitetsmuseum og
akademi for kunsthøgskolen



Fakultet for Ingeniørvitenskap og
teknologi



National Joint PhD Programme in
Nautical Operations

[Generelt](#)

[Opptak](#)

[Studiet](#)

[Avhandlingen](#)

[Avslutning](#)

[Gjennomføring av disputas ved UiT](#)

[Kontakt](#)

[Nyttige lenker](#)

https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2022-12-01-2087?q=forskrift*%20phd*%20uit*

➔ Gå til opprinnelig kunngjort versjon

Forskrift om gradene philosophiae doctor (ph.d.) og philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)

Dato	FOR-2022-12-01-2087
Departement	Kunnskapsdepartementet
Ikrafttredelse	01.01.2023
Endrer	FOR-2012-10-25-1150
Hjemmel	LOV-2005-04-01-15-§3-3, LOV-2005-04-01-15-§3-7, LOV-2005-04-01-15-§3-9, LOV-2005-04-01-15-§4-13, LOV-2024-03-08-9-§17-3
Kunngjort	06.12.2022 kl. 14.35
Rettet	24.02.2023 (§ 24 tredje ledd sjettede strekpunkt tilføyd)

Hjemmel: Fastsatt av rektor på fullmakt fra universitetsstyret ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet 1. desember 2022 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3, § 3-7, § 3-9 og § 4-13.

Tilføyd hjemmel: Lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 17-3.

Rettelser: 24.02.2023 (manglende § 24 tredje ledd sjettede strekpunkt tilføyd).

Kapitteleversikt:

Kapittel I. Innledende bestemmelser (§§ 1 - 7)

Kapittel II. Opptak (§§ 8 - 12)

Kapittel III. Gjennomføring (§§ 13 - 22-3)

Kapittel IV. Fullføring (§§ 23 - 30)

Kapittel V. Fellesgrader og cotutelle-avtaler (§§ 31 - 31-3)

Kapittel VI. Klage (§§ 32 - 34)

Kapittel VII. Ikrafttredelse (§35)

Kapittel I. Innledende bestemmelser

§ 2. Begreper

(1) De to gradene omtales i denne forskriften som doktorgradene eller hver for seg som ph.d.-graden og ph.d.-graden i kunstnerisk utviklingsarbeid.

(2) Med *doktorgradskandidat* menes en som er tatt opp til doktorgradsutdanning ved UiT, uavhengig av ansettelsesforhold ved UiT. Med *stipendiat* menes en som innehar ei stilling med fullført forskerutdanning/kunstnerisk utviklingsarbeid fram til doktorgrad som mål. I forskrifta omtales begge disse gruppene som doktorgradskandidat eller kandidat, med mindre det gjelder særskilte reguleringer for stipendiater.

(3) Begrepet *doktorgradsarbeidet* benyttes for begge grader om resultatene av det arbeidet doktorgradskandidaten gjør innenfor avtalt periode mellom oppstart og avslutning. Opplæringsdelen er ikke medregnet.

(4) Begrepet *avhandlingen* betegner resultatet av doktorgradsarbeidet som skal føre frem til ph.d.-graden, jf. [§ 18](#) og [§ 18-1](#).

(5) Begrepet *kunstnerisk doktorgradsarbeid* omfatter både det utøvende eller det skapende kunstneriske resultatet og materialet som dokumenterer kritisk refleksjon, som også omtales som refleksjonsdelen, jf. [§ 18](#) og [§ 18-2](#). Betegnelsen *kunstnerisk resultat* omfatter bare det utøvende eller skapende kunstneriske resultatet.

(6) I forskriften omfattes Norges arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen av betegnelsen fakultetet.

§ 3. Målsetting og krav

(1) Doktorgradsutdanningen skal kvalifisere for vitenskapelig forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet der det stilles høye krav til vitenskapelig eller kunstnerisk innsikt, kompetanse og analytisk tenking, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

§ 18. Krav til avhandlingen og til det kunstneriske doktorgradsarbeidet

(1) Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid som oppfyller internasjonale standarder for etikk, faglig nivå og metode innenfor fagområdet. Kandidaten skal gjennom avhandlingen være med på å utvikle ny faglig kunnskap, og avhandlinga skal ligge på et nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av den vitenskapelige litteraturen i faget.

§ 18-1. Nærmere om kravene til avhandlingen

- (1) Avhandlingen kan være en **monografi** eller en sammenstilling av flere mindre arbeid – en **artikkelsamling**. I en artikkelsamling må det være sammenheng mellom delene og det må gjøres greie for denne sammenhengen i et sammendrag.
- (2) Fakultetet bestemmer hvilket språk som kan brukes i en avhandling.
- (3) Avhandlingen skal inneholde et sammendrag både på norsk og på engelsk.

§ 18-3. Fellesarbeid (1/2)

(1) Del av fellesarbeid godkjennes som doktorgradsarbeid i den grad doktorgradskandidatens selvstendige innsats kan identifiseres og dokumenteres. Det skal følge med doktorgradsarbeidet ei underskrevet erklæring som beskriver kandidatens innsats i arbeidet/arbeidene.

(2) For doktorgradsarbeid som inneholder et sammendrag, skal sammendraget være utformet av kandidaten alene.

§ 18-3. Fellesarbeid (2/2)

(3) Dersom et skriftlig arbeid har blitt til i samarbeid med andre forfattere, skal kandidaten følge de nasjonale og internasjonale normene for medforfatterskap.

(4) Dersom avhandlingen hovedsakelig består av artikler, skal kandidaten normalt være hovedforfatter av minst halvparten av artiklene.

(5) Fakultetet selv kan i sine utfyllende regler åpne for at flere kandidater skriver avhandling sammen.

§ 18-4. Arbeid som ikke godtas

- (1) En doktorgradskandidat kan ikke levere arbeid eller deler av et arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere eksamener, med mindre arbeidet er en mindre del av doktorgradsarbeidet. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel brukes som grunnlag for arbeid med doktorgradsprosjektet.
- (2) Arbeid som er publisert mer enn fem år før avtaleperiodens start, kan ikke være del av avhandlingen. Fakultetet kan dispensere fra dette dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det.
- (3) Et doktorgradsarbeid som har vært vurdert/er levert til vurdering ved et annet lærested kan ikke leveres.

§ 19. Offentliggjøring og tilgjengelighet

(5) Ved publisering skal kandidaten følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresser dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstillere kravet til medvirkning.

(7) Data, metodeoppsett, programkode og anna materiale som danner grunnlag for avhandlingen, skal gjøres åpent tilgjengelig etter Prinsipper og retningslinjer for forvaltning av forskningsdata ved UiT.

§ 24. Oppnevning av bedømmelseskomité

(1) **Instituttet** foreslår komité.

(2) **Fakultetet** selv oppnevner en **sakkyndig komité** (bedømmelseskomité) på **minst tre medlemmer** til å vurdere doktorgradsarbeidet og disputasen, og oppnevner en leder mellom medlemmene. Sammensetningen av komiteen bør normalt være klarlagt når doktorgradskandidaten leverer avhandlinga.

§ 24. Oppnevning av bedømmelseskomité

(3) Komiteen skal settes sammen slik at

- begge kjønn er representerte
- minst ett av medlemmene er tilsett ved UiT
- minst ett av medlemmene ikke er tilknyttet UiT
- minst ett av medlemmene ikke har hovedstilling ved en norsk institusjon
- alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse
- minst ett medlem har kompetanse over førstestillingsnivå
- flertallet i komiteen er eksterne medlemmer
- flertallet i komiteen er tilsette ved ein doktorgradsgivende institusjon

§ 24. Oppnevning av bedømmelseskomité

(7) En som har vært kandidatens medforfatter eller veileder, eller andre som er inhabile etter forvaltningsloven § 6, kan ikke være medlem i, eller administrativ leder for, komiteen.

(8) Kandidaten skal få melding om forslaget til komité, og få anledning til å komme med skriftlige merknader til forslaget senest innen fem virkedager etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.

§ 26. Bedømmelseskomiteens innstilling

(1) Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for doktorgraden. Innstillingen skal normalt foreligge innen tre måneder etter at komiteen har fått alle deler av doktorgradsarbeidet til vurdering. Dersom doktorgradskandidaten gis anledning til mindre omarbeiding etter § 26-1, løper ny frist fra den dato arbeidet leveres inn på nytt. Det samme gjelder ved ny levering etter § 26-2.

(2) Bedømmelseskomiteen kan kreve fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon før den avgir sin innstilling. Komiteen kan be veileder om å redegjøre for veiledningen og arbeidet med doktorgradsprosjektet

§ 26. Bedømmelseskomiteens innstilling

(3) Bedømmelseskomiteen gir innstilling til fakultetet på grunnlag av doktorgradsarbeidet og eventuelt tilleggsmateriale. Det skal gå frem av innstillinga om arbeidet er verdig til å forsvares for doktorgraden eller om det bør underkjennes. Dersom komiteen er delt i sin innstilling, skal også dette begrunnes.

(4) Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultetet, og fakultetet skal så snart som mulig oversende innstillinga til kandidaten. Kandidaten gis en frist på ti virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen. Dersom kandidaten ikke ønsker å gi merknader, skal vedkommende så raskt som mulig melde skriftlig fra til fakultetet om det.

(5) Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen skal godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet selv gjør vedtak i saken.

Hvilke retningslinjer får
bedømmelseskomiteen?

FORSKERHÅNDBOKEN

Veiledning om bedømmelse (sensur) av doktorgrader ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)

Veiledningen bygger på <i>Veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader anbefalt av UHR</i> 22. mars 2007 og er satt opp innenfor rammen av UiTs doktorgradsforskrifter		
Fastsatt av	Universitetsdirektøren	15. august 2018
Erstatter	Veiledning om bedømmelse av doktorgrader ved Universitetet i Tromsø, vedtatt 5.6.1997 (2006/3984) sist endret 18.8.2011 (2011/4064-2)	
Jnr.	2018/3802-1	

Dersom det er motstrid mellom denne veiledningen og ph.d.-forskriften/dr.philos.-forskriften, gjelder forskriften.

English version of this document.

1. Formål

Formålet med veiledningen er å gi bedømmelseskomiteer informasjon om arbeidet med bedømmelsen av en doktoravhandling, om hvordan innstillingen bør utformes og om vurdering av prøveforelesning og disputas. Veiledningen er innenfor rammene av UiTs regelverk, og beskriver normer og prosedyrer som forutsettes å være felles for norske doktorgrader. Den er generell, og må leses med forbehold for eventuelle særlige normer som gjelder for de enkelte programmene.

1. Formål

Formålet med veiledningen er å gi bedømmelseskomiteer informasjon om arbeidet med bedømmelsen av en doktoravhandling, om hvordan innstillingen bør utformes og om vurdering av prøveforelesning og disputas.

Veiledningen er innenfor rammene av UiTs regelverk, og beskriver normer og prosedyrer som forutsettes å være felles for norske doktorgrader.

Den er generell, og må leses med forbehold for eventuelle særlige normer som gjelder for de enkelte programmene.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.1 Frist (ph.d. § 30 / dr.philos. § 14).

Komiteen skal normalt gi sin innstilling (sensur) **innen tre måneder** etter at den har **mottatt avhandlingen**.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.2 Beskrivelse av arbeidet

Innstillingen **skal inneholde** en **kort beskrivelse av avhandlingens format** (monografi / artikkelsamling), **type** (f.eks. teoretisk / empirisk arbeid) og **størrelse**.

Videre **skal** den inneholde en **omtale av avhandlingens vitenskapelige betydning** og **dens mest sentrale momenter vedrørende teori, hypoteser, materiale, metoder og funn**

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (1/8)

Kravene til en doktoravhandling går fram av ph.d.-forskriften § 19 og dr.philos.-forskriften § 8.

En norsk doktorgrad er en sertifisering av forskerkompetanse på et bestemt nivå.

Dette nivået forutsettes å være det samme for gradene med tidsnormering og organisert forskerutdanning (ph.d.- graden) som for dr.philos.-graden, som er en fri grad.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (2/8)

Prinsippet om likeverdighet refererer til faglig nivå og kvalitet, ikke alene til avhandlingens omfang.

I den organiserte forskerutdanningen kan kompetanse være dokumentert også gjennom prøver og deltagelse i ulike typer tiltak knyttet til opplæringsdelen.

Fraværet av krav til opplæring ved dr.philos.-graden forventes kompensert ved at selve avhandlingsarbeidet her er noe mer omfattende enn det en ville kreve for de organiserte programmene (f. eks. egeninnsatsen med hensyn til datainnsamling).

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (3/8)

Uansett grad skal kandidaten tilfredsstillende de samme minstekrav til forskerkompetanse – uttrykt gjennom krav til problemformulering, presisjon og logisk stringens, originalitet, beherskelse av aktuelle analysemetoder og refleksjon over deres muligheter og begrensninger, samt oversikt over, forståelse av og et reflektertforhold til annen forskning på området.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (4/8)

I bedømmelsen av avhandlingen legges det spesiell vekt på om den er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform.

Det er spesielt viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres, er holdbare.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (5/8)

I samsvar med prinsippene i [The San Francisco Declaration on Research Assessment \(DORA\)](#), **skal** det legges vekt på avhandlingens kvalitet, relevans og betydning og **ikke** på hvor arbeidet/arbeidene eventuelt er publisert.

Avhandlingen **skal** bidra til ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at det **vil kunne publiseres** som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (6/8)

Hvis avhandlingen er satt sammen av flere **enkeltarbeider**, må det vurderes om de **utgjør en helhet**. I slike tilfeller skal kandidaten i en egen del av avhandlingen – **sammendraget**¹ – **ikke bare sammenfatte, men også sammenstille, de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene i et helhetlig perspektiv og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen.**

Denne delen av avhandlingen er derfor meget viktig både for kandidaten og for komiteen i dens vurdering.

¹ Denne sammenfatningen er kalt «kappen» innenfor enkelte fag.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (7/8)

Hvis avhandlingen omfatter **fellesarbeid**, **skal** det følge med **avhandlingen erklæring fra medforfatter(e)**, med hans/hennes/deres samtykke til at arbeidet benyttes som del av doktoravhandlingen.

Komiteen **skal** vurdere om kandidatens innsats **kan identifiseres** og om kandidaten står som **eneansvarlig for en tilstrekkelig stor del av avhandlingen**.

Avhandlingens sammenfattende del skal være utformet av kandidaten alene.

Dersom kandidatens egen dokumentasjon ikke er tilstrekkelig, kan komiteen innhente ytterligere opplysninger.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.3 Bedømmelsen av avhandlingen (8/8)

Hvis avhandlingen i sin helhet er innlevert som et fellesarbeid, er det rimelig å forvente at forskningsprosjektet og/eller avhandlingen vil være mer omfattende enn det en ville forvente av et individuelt arbeid.

Så langt det er mulig skal hver av kandidatene vurderes og prøves etter de samme krav som når arbeidet er utført av én person.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.4. Innhenting av tilleggsinformasjon (ph.d. § 29 / dr.philos. § 13).

Komiteen **kan be** kandidaten **legge fram grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon**. Komiteen kan innkalle veileder for ph.d.-kandidat til møte for å gjøre rede for veiledningen og arbeidet med avhandlingen.

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.5 Konklusjonen (1/2)

Her foretas en **vurdering og avveining av sterke og svake sider ved avhandlingen**. Dette leder til en konklusjon om hvorvidt komiteen finner avhandlingen verdig til å forsvares offentlig i disputas (er bestått), eller anbefaler at avhandlingen ikke godkjennes for disputas (ikke bestått).

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.5 Konklusjonen (2/2)

Dersom komiteen vurderer det slik at arbeidet ikke bør godkjennes for disputas slik det foreligger, men at avhandlingen med en viss omarbeiding ville kunne bringes opp på et tilfredsstillende nivå innen en **frist på inntil tre måneder**, kan den gi en anbefaling om at kandidaten bør få anledning til slik omarbeiding.

Komiteen skal i slike tilfeller gi tydelige føringer når det gjelder hvilke områder avhandlingen må forsterkes på (f. eks. metodebruk, forholdet mellom materiale og konklusjon, begrepsbruk, klarhet i problemstilling) uten at anbefalingen kan oppfattes som en forsikring om godkjenning etter omarbeiding. Fakultetet avgjør om kandidaten skal få anledning til slik omarbeiding (ph.d. § 32 tredje ledd / dr.philos. § 16 tredje ledd.).

4. Bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen (ph.d. § 31 / dr.philos. § 15)

4.6 Komiteens innstilling (ph.d. §§ 31 og 32 / dr.philos §§ 15 og 16)

Komiteen leverer begrunnet innstilling til fakultetet. Dissenser skal også begrunnes. Individuelle uttalelser kan legges ved.

Når komiteen konkluderer med å godkjenne avhandlingen for disputas, bør begrunnelsen kunne formuleres relativt kort. Komiteen bør da bestrebe seg på å gi innstillingen i en generell og kortfattet form.

I de tilfeller hvor komiteen konkluderer med at avhandlingen ikke bør godkjennes, vil det være naturlig med en noe mer utførlig begrunnelse. Det samme gjelder dersom komiteen finner grunn til å anbefale at en kandidat skal få omarbeide avhandlingen før endelig vedtak blir gjort.

5. Behandling av innstillingen ved fakultetet (ph.d. §§ 31 og 32 / dr.philos. §§ 15 og 16)

Fakultetet sender innstillingen til kandidaten. Når innstillingen er enstemmig positiv, gjennomføres disputas uten vedtak ved fakultetet.

Dersom det er dissens i komiteen eller innstillingen er enstemmig negativ, får kandidaten en frist på ti arbeidsdager til å komme med skriftlige merknader til fakultetet.

Det samme gjelder dersom komiteen anbefaler omarbeiding i første levering.

Dersom det vurderes nødvendig for å opplyse saken, sender fakultetet merknadene til komiteen, som får anledning til å komme med merknader. Deretter vedtar fakultetet om avhandlingen er verdig forsvar (bestått) eller om avhandlingen ikke godkjennes for disputas (ikke bestått).

Dersom avhandlingen vurderes til ikke bestått, får kandidaten informasjon om adgangen til å kontinuere og om adgangen til å klage over vedtaket.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.1 Prøveforelesningen (ph.d. § 34 / dr.philos § 18 første til fjerde ledd)

Formålet med prøveforelesningen er at kandidaten skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap. Forelesningen bør normalt legges opp slik at den med utbytte kan følges av tilhørere med forkunnskaper tilsvarende de en ville forvente å finne blant viderekomne studenter i faget (minst ett års utdanning på universitetsnivå).

Komiteen fastsetter tittel på forelesningen. Den skal ikke stå i direkte sammenheng med temaet for avhandlingen. Fakultetet kunngjør tittelen til kandidaten ti arbeidsdager før disputasen.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.1 Prøveforelesningen (ph.d. § 34 / dr.philos § 18 første til fjerde ledd)

I bedømmelsen av prøveforelesningen vektlegges både faglig innhold og evne til formidling. Prøveforelesningen er en del av doktorgradsprøven og må være godkjent av komiteen før disputasen. Hvis prøveforelesningen ikke godkjennes, kan kandidaten fremstille seg til ny prøveforelesning og disputas.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.2 Disputasen (ph.d. § 36 / dr.philos. § 19).

Fakultetet utpeker opponentene. Valg av opponenter bør skje slik at kritiske innvendinger overfor avhandlingen ikke undertrykkes.

Disputasen ledes av dekan eller den dekan bemyndiger. Avhengig av fakultetets regler gjør kandidaten selv, eller førsteopponent, rede for hensikten med og resultatet av den vitenskapelige undersøkelsen.

Førsteopponenten innleder diskusjonen og andreopponenten avslutter disputasen. Øvrige tilstedeværende som ønsker å delta i drøftingen ex auditorio, må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder innen et tidspunkt som denne fastsetter og kunngjør ved åpningen. For nærmere beskrivelse av disputasens forløp vises til forskriftene med utfyllende bestemmelser og for øvrig til tradisjonsbestemte normer for gjennomføring av disputasen for det enkelte program.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.2 Disputasen (ph.d. § 36 / dr.philos. § 19).

Hvis avhandlingen i sin helhet er innlevert som et fellesarbeid, bestemmer komiteen hvordan en eventuell disputas skal avvikles.

Dersom doktorandene får anledning til å forsvare avhandlingen ved en fellesdisputas, skal opponertene se til at hver av kandidatene i rimelig utstrekning blir gjenstand for prøving individuelt.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.2 Disputasen (ph.d. § 36 / dr.philos. § 19).

Disputasen skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og doktorand vedrørende problemformuleringer, metodisk, empirisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Det bør legges spesiell vekt på å få etterprøvd holdbarheten av viktige konklusjoner som kandidaten har trukket i sitt arbeid. De problemstillinger som opponertene velger å forfølge, behøver ikke være begrenset til de som er omtalt i komiteinnstillingen.

Opponentene bør bestrebe seg på - så langt det er mulig – å gi diskusjonen en form som gjør at også de som ikke har lest avhandlingen eller kjenner fagfeltet inngående kan følge diskusjonen.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.2 Disputasen (ph.d. § 36 / dr.philos. § 19).

Disputasens leder har ansvar for å disponere tiden hensiktsmessig slik at disputasen blir gjennomført innenfor tidsrammen. Leder erklærer disputasen for avsluttet. Han/hun skal ikke gi en vurdering av disputasen, men vise til at komiteen etter disputasen skal vurdere om den er bestått/ikke bestått.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.3 Vurdering av disputasen (ph.d. § 36 / dr.philos. § 20).

Dersom et arbeid er funnet verdig til å forsvares offentlig i disputas, vil dette normalt føre til at avhandlingen og forsvaret av den godkjennes for doktorgraden. Dersom avhandlingens sentrale konklusjoner likevel, i lys av nye momenter som kommer frem under disputasen, viser seg utvilsomt ikke å være holdbare, må bedømmelseskomiteen vurdere disputasen som ikke godkjent. Det samme gjelder dersom det under disputasen kommer frem klanderverdige forhold av vesentlig betydning for vurderingen av arbeidet, som brudd på forskningsetiske normer eller god akademisk skikk for øvrig.

6. Komiteens bedømmelse av prøveforelesning og disputas

6.4 Komiteens vurdering (ph.d. § 36 /dr.philos. § 20)

Bedømmelseskomiteen melder etter disputasen skriftlig fra om disputasen er godkjent eller ikke. Dersom det fremkommer nye momenter under disputasen som skaper usikkerhet i komiteen og som ikke kan bringes på det rene under selve disputasen, bør komiteen avklare og vurdere eventuelle konsekvenser av disse før den meddeler sin endelige vurdering. Når et flertall av komiteen har godkjent disputasen, er doktoranden kreert og fakultetet skriver ut vitnemål.

Assessment of PhD Thesis

Name of student:

Klikk her for å skrive inn tekst.

Title of thesis:

Klikk her for å skrive inn tekst.

Assessment committee: (name, title and workplace)

1st opponent:	Klikk her for å skrive inn tekst.
2nd opponent:	Klikk her for å skrive inn tekst.
Leader of the committee:	Klikk her for å skrive inn tekst.

Evaluation of the papers

Please give a short summary of each paper in the thesis. For each paper, the committee's evaluation and conclusions must address whether

- 1) The materials and methods applied are relevant to address the research question(s) in a proper manner, and
- 2) The arguments and conclusions/implications posited are tenable given a balanced discussion of strengths and limitations.

Klikk her for å skrive inn tekst.

Evaluation of the thesis summary:

Following a brief description of the thesis summary, the evaluation committee should address the overall scientific quality, i.e. whether the summary appears as a comprehensive, consistent and coherent critical framing of individual papers related to current knowledge in the field. If applicable, research ethics and innovative aspects should be considered.

Klikk her for å skrive inn tekst.

Other comments regarding the thesis summary

Klikk her for å skrive inn tekst.

Conclusion:

<input type="checkbox"/>	a) The thesis is worthy of public defence as is.
<input type="checkbox"/>	b) The committee recommends minor revisions specified in the box below. The revised thesis shall be submitted within three months after the student has received the present evaluation report. The committee will then submit a final report based on the revised version of the thesis.
<input type="checkbox"/>	c) The thesis is not found worthy of public defence. A major revision may be resubmitted for evaluation, but no earlier than six months.

Suggested revisions if alternative b or c above:

Klikk her for å skrive inn tekst.

If the committee cannot reach a unanimous decision, please provide an overview of the dissenting opinions:

Klikk her for å skrive inn tekst.

Signatures

1st opponent

2nd opponent

Leader of the committee

(Date & Place)

(Date & Place)

(Date & Place)



Disciplinary Domain of Medicine and Pharmacy
Research Training Committee

Protocol for advance review by the examining committee

Doctoral student:
Department:
Thesis title:
Planned date of public defence:

The Disciplinary Domain of Medicine and Pharmaceutics calls attention to the following questions as essential to determining whether a thesis meets the quality standards that have been set. The members of the examining committee should individually express if they think that the constituent papers meet the question criteria below, if they do not meet the question criteria, or if there is some doubt as to whether the question criteria have been met. The members of the examining committee are to notify the coordinator of their views.

- Is the doctoral student's performance of such scope and quality as should be expected from four years of doctoral studies?
- Were the reviewed material and control material appropriately selected and of a sufficient scope?
- Were the investigatory and processing methods well-chosen with respect to the question at hand?
- Are the conclusions drawn by the author scientifically well-founded?
- Does the author's introduction and discussion show scientific rigour?

- Are the thesis/constituent papers of such quality that they can be deemed to meet the reasonable requirements for publication in an international peer-reviewed scholarly journal?

The coordinator is responsible for obtaining the members' views and for compiling a brief report of the examining committee recommendation.

Joint recommendation from the examining committee:

public defence is recommended.

It is recommended that the public defence is postponed.

It should be noted that a positive opinion in the advance review does not mean that the thesis will pass the public defence. A positive opinion from the review means that the doctoral student's scholarly work is of such quality and of such scope that it may be defended at a public defence.

Coordinators signature:

Date:

Printed name:

The scanned copy of the document should be sent in as a signed PDF to KUF@uadm.uu.se.



UPPSALA
UNIVERSITET

Disciplinary Domain of Medicine and Pharmacy
Research Training Committee

Protocol for advance review by the examining committee

Doctoral student:

Department:

Thesis title:

Planned date of public defence:

The Disciplinary Domain of Medicine and Pharmaceutics calls attention to the following questions as essential to determining whether a thesis meets the quality standards that have been set. The members of the examining committee should individually express if they think that the constituent papers meet the question criteria below, if they do not meet the question criteria, or if there is some doubt as to whether the question criteria have been met. The members of the examining committee are to notify the coordinator of their views.

- Is the doctoral student's performance of such scope and quality as should be expected from four years of doctoral studies?
- Were the reviewed material and control material appropriately selected and of a sufficient scope?
- Were the investigatory and processing methods well-chosen with respect to the question at hand?
- Are the conclusions drawn by the author scientifically well-founded?
- Does the author's introduction and discussion show scientific rigour?
- Are the thesis/constituent papers of such quality that they can be deemed to meet the reasonable requirements for publication in an international peer-reviewed scholarly journal?

The coordinator is responsible for obtaining the members' views and for compiling a brief report of the examining committee recommendation.

Joint recommendation from the examining committee:

public defence is recommended.

it is recommended that the public defence is postponed.

It should be noted that a positive opinion in the advance review does not mean that the thesis will pass the public defence. A positive opinion from the review means that the doctoral student's scholarly work is of such quality and of such scope that it may be defended at a public defence.



Chapter 1

Investigating PhD thesis examination reports

Allyson Holbrook, Sid Bourke*, Terence Lovat, Kerry Dally

University of Newcastle, Australia

Abstract

There has been a slow but steady accretion of findings on doctoral assessment and examination processes over the past decade and a half. The study of Australian PhD examination reported here draws on the written reports on 301 theses across all discipline areas. Text categories identified in the reports are linked to other data including the recommendation examiners give the thesis and the final report of the committee. The assessment discourse of examiners is explored in depth with reference to high- and low-quality theses. The questions addressed are: (1) What qualities, attributes and characteristics of the thesis are examiners emphasising in their reports? (2) What form does their evaluative comment take? (3) What can the reports indicate about the relative strengths and weaknesses of a thesis and the standards examiners apply in determining a recommendation? and (4) what areas of report content and types of comment most clearly differentiate between the high- and low-quality theses? While it was evident in the reports that examiners weigh and balance many features of the thesis against their expectations to arrive at a recommendation, there were three general criteria that distinguished each of high-quality low-quality theses.

© 2005 Elsevier Ltd. All rights reserved.

Keywords: Higher education; Research training; Thesis quality; Doctoral assessment; Text analysis

Allyson Holbrook, Sid Bourke, Terence Lovat, Kerry Dally, Investigating PhD thesis examination reports, International Journal of Educational Research, Volume 41, Issue 2, 2004, Pages 98-120, <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2005.04.008>.

(<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883035505000212>)



What makes a good PhD thesis? Norms of science as reflected in written assessments of PhD theses

Sofie Kobayashi  and Claus Emmeche 

Department of Science Education, University of Copenhagen, Copenhagen, Denmark

ABSTRACT

This study looks at assessment of PhD theses from two perspectives: criteria in use in assessment reports at a science faculty and norms of science. Fifty assessment reports were analysed inductively, resulting in thirteen categories that examiners consider when assessing a thesis. These categories were compared with norms of science as described in the sociology of science. The study shows a high congruence between the two perspectives, but also new categories worthy of further discussion and research. Relevance of the thesis research and quality by proxy (that publication is an indicator of quality) stand out very clearly in this study compared with earlier assessment research. These two categories are both relatively new categories in assessment research and indicate that the classical norms of science are changing with an increasing influence of post-academic norms in academia.

KEYWORDS

Research evaluation;
doctoral examination;
PhD dissertations;
assessment criteria;
sociology of science

Introduction

Norms of science are collective expectations for appropriate behaviour within the scholarly community. They concern scientists' motivations, how to relate to other scientists, standards for and evaluation of scientific work (Anderson et al. 2010). Scientists may, to varying degrees, subscribe to or resist these norms. Examiners are gatekeepers for membership of the scholarly community, governed by norms of science, while they also provide feedback that can support candidates in their further academic development (Stracke and Kumar 2010). Norms of science have been studied in the sociology of science, while assessment of PhD theses has been studied in the field of higher education and assessment. How is assessment of PhD theses connected with the norms of science? We explore this obvious question that seems to have escaped earlier research.

Assessment of PhD theses is assigned to experienced researchers in the field in question, as only they can judge the quality of a thesis. Assessment guidelines provided by universities are very general, to accommodate disciplinary differences and to leave room for interpretation and negotiation among committee members. However, there is an ongoing discussion and a call for more specific assessment criteria (e.g. Sharmini et al. 2015; Krumsvik, Øfstegaard, and Jones 2016). Research that explores assessment of PhD theses can qualify this discussion and eventually help develop a globally recognised understanding of the standards required for a PhD degree.

Kobayashi, S., & Emmeche, C. (2023). What makes a good PhD thesis? Norms of science as reflected in written assessments of PhD theses. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 48(8), 1310–1324. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2200917>

Spørsmål?

A scenic view of a coastal town in winter. The foreground shows a harbor with several boats docked. The middle ground features a town built on a hillside, with houses and buildings. The background is dominated by large, snow-covered mountains under a clear blue sky.

gunnar.hartvigsen@helgelandssykehuset.no