

Fra: Carl U Bugge
Sendt: onsdag 26. mai 2021 15:37
Til: Paal Fredrik Bugge
Kopi: Myrvang Merethe <Merethe.Myrvang@helgelandssykehuset.no>; Mbugge66

Emne: Re: Ang. tomtforslag

ADVARSEL: Denne eposten kommer fra utsiden av din organisasjon. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt.
Vi viser til tidligere korrespondanse, senest vår e-post av 28.1.2021.

I rapporten fra deres konsulent er vårt forslag "silt ut som uegnet". Dette pga av at området er LNF område i gjeldende arealplan for Alstahaug. Det sies også i rapporten at dette området er et meget brukt turområde.

1. Det er ingen av de foreslåtte tomtealternativer (bortsett fra nåværende sykehustomt) som er regulert til formålet. Alle tomter må omreguleres. En reguleringsplan vil overstyre arealplanen. Et LNF og LNFR område vil kunne omreguleres på samme måte som et industriområde (som er mangelvare i Alstahaug).
2. Det er ikke korrekt at 1820-38/12 er et meget brukt turområde. Vi mener at det ikke er i bruk overhode, fordi det er et tett område med sitkagran som stenger for passasjen mot turområdet på Høgåsen og Botn.

Kan vi få tilsendt hele rapporten per brev slik at vi letter kan kommentere ytterligere.

Vennlig hilsen

Carl U Bugge

Carl U. og Pål F. Bugge

Ibsens gate 3,
8800 Sandnessjøen.
Mobil 907-76475
E-post : cubugge@online.no

1.6.2021

Nye Helgelandssykehuset.

Kommentarer til Sweco-rapport tomtealternativ 6 Skarmyra.

Vi viser til vårt forslag gitt i e-post den 28.1.2021.

På side 142 i rapporten er det gjort et sammendrag av de ulike kriterier hva gjelder tomtealternativ 6 Skarmyra. Vi mener at det i sammendraget er oppgitt flere feil og udokumenterte påstander.

Vi har følgende kommentarer :

Kultur-, miljø og naturverdier.

Det er ikke dokumentert konflikter innen miljø-, natur, landbruks- og reindrift. Måloppnåelsen burde være *høy*. Dette fordi trekkveien for reindrift har ikke vært benyttet de siste 50 år. Området har heller ikke vært benyttet til landbruk eller beitemark de siste 50 år. Videre er området heller ikke benyttet til rekreasjon og turområde, dette fordi det mot vest er et tett (ugjennomtrengelig)eldre barskogfelt.

Det er ikke dokumentert at området er benyttet av nærmiljøet til rekreasjon mv. Vi kan ikke se at området i kommunedelplanen er betegnet som hensynsone. Måloppnåelsen er etter vår mening, *høy*.

Det er tett ikke tynnet, eldre plantefelt av sitkagran i vestenden av feltet. Ellers er det bare spredt løvskog. Rapportens beskrivelse er feil. Måloppnåelsen er etter vår mening *høy*.

Aktsomhet og klimatilpasning.

Som opplyst i e-posten vår av 28.1. :

Nettselskapet til Helgeland Kraft as, Linea, har 22 kV linje som går langs eiendommen. Denne har, i følge Helgeland Kraft as Sandnessjøen, ledig kapasitet og vil gi rimelig tilknytning til strømmettet.

Det er relativt kort avstand til kommunens hovedvannledning fra reservoaret i Syv Søstre. Totalt har tomtealternativet, etter vår mening, *høy måloppnåelse* hva gjelder VA/vannforskyning og høyspent.

Tomten funksjonelle egnethet.

Vi er enig i at tomten har *høy måloppnåelse* på dette kriteriet.

Økonomi og gjennomføring.

Den eneste heftelsen på eiendommen er Helgelandskraft as, Linea, rett til høyspentledning over eiendommen. Det er m.a.o. ingen servitutter som er til hinder for tomtevalget. De fire tomteeierne er to søstre og deres to nevøer. Vi har fått bekreftet at eierne er svært interesserte i å selge eiendommen til Nye Helgelandssykehuset. Det er derfor, etter vår mening, *høy måloppnåelse* for juridiske forhold.

Som nevnt, i vår e-post av 28.1., er det meget enkel adkomst til eiendommen via fv 17 og fv 7274 som begge er forkjørsvveier. Måloppnåelsen for sikkerhet er derfor etter vår mening, *høy*.

Vi kan ikke se at det er reguleringsrisiko for eiendommen. Dette fordi området ikke har verdi som landbruksområde eller reindrift. Det har som ovenfor beskrevet, ikke vært i bruk som trekkvei for rein eller beitemark for storfe de siste 50 år. Videre er området ikke i bruk som fritid-, tur- og rekreasjonsområde. Det er ikke stier eller andre spor av menneskelig aktivitet. Vi forstår ikke at eiendommen er uaktuell fordi den ikke ligger som en utviklingsakse i kommuneplanen. Argumentet virker for oss, søkt. Området ligger *ikke* i et homogent grønt område. Vi mener at *måloppnåelsen for "økonomi og gjennomføring" er høy*.

Vennlig hilsen

Carl U. og Pål F. Bugge.